

По жалобе гражданина Варганова Валерия Витальевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" и Законом Белгородской области "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности"

Определение · № 111-О · от 01.07.1999 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Варганова Валерия Витальевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" и Законом Белгородской области "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности"

город Москва 1 июля 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина В.В.Варганова,

у с т а н о в и л:

1. Гражданин В.В.Варганов 10 марта 1999 года был принят в состав Белгородской областной коллегии адвокатов, в связи с чем 19 марта 1999 года сообщил в налоговую инспекцию о прекращении им занятия предпринимательской деятельностью без образования юридического лица по оказанию платных юридических услуг. Однако налоговая инспекция уведомила В.В.Варганова о необходимости уплаты единого налога на вмененный доход в сумме 29640 рублей за год, в том числе за первый квартал - 7410 рублей.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Варганов утверждает, что за два месяца и десять дней первого квартала 1999 года он не заработал и десятой части вмененного на первый квартал дохода. Требование налоговой инспекции, основанное на положениях Федерального закона от 31 июля 1998 года "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" и Закона Белгородской области от 11 сентября 1998 года "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности", устанавливающих вмененный доход и предполагающих уплату единого налога до получения дохода, т. е. авансом, по мнению заявителя, нарушает его конституционные права, предусмотренные статьями 6 (часть 2), 19, 34 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации. Тем самым заявителем фактически подвергается сомнению конституционность положений статей 1 и 6 Федерального закона и статей 1 и 6 Закона Белгородской области о введении единого налога на вмененный доход и о порядке исчисления и сроках его уплаты.

2. Федеральный закон "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" носит рамочный характер, т. е. устанавливает основания и условия налогообложения вмененного дохода организаций и индивидуальных предпринимателей, занимающихся

определенными видами деятельности, предоставляя право их детализации законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации. Согласно его статье 11 со дня вступления данного Федерального закона в силу и введения единого налога соответствующими нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации не применяется абзац второй части первой статьи 9 Федерального закона от 14 июня 1995 года "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации", а Федеральный закон от 29 декабря 1995 года "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства в Российской Федерации" применяется в части, не противоречащей данному Федеральному закону.

Абзацем вторым части первой статьи 9 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации" предусматривалось, что в случае если в результате изменения налогового законодательства будут созданы менее благоприятные условия для субъектов малого предпринимательства по сравнению с ранее действовавшими условиями, то в течение первых четырех лет своей деятельности указанные субъекты подлежат налогообложению в том же порядке, который действовал на момент их государственной регистрации.

Положение Федерального закона "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" о недопустимости применения в дальнейшем абзаца второй части первой статьи 9 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации" не может иметь обратной силы и не применяется к длящимся правоотношениям, возникшим до дня официального опубликования нового регулирования, включая соответствующий нормативный акт законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации о введении на его территории единого налога. Подобное истолкование указанного положения обусловлено конституционно-правовым режимом стабильных условий хозяйствования, выводимым из статей 8 (часть 1), 34 (часть 1) и 57 Конституции Российской Федерации.

Федеральный закон "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" изменил условия налогообложения индивидуальных предпринимателей. В отличие от Федерального закона "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства в Российской Федерации", позволявшего свободно выбирать более выгодные условия для ведения предпринимательской деятельности - уплачивать налоги либо по обычной системе, либо по патенту, он обязывает предпринимателей перейти на уплату единого налога на вмененный доход.

Заявитель, если он полагает, что изменившееся налоговое законодательство создает менее благоприятные условия по сравнению с ранее действовавшими, вправе защитить свои права как налогоплательщика в арбитражном суде, к компетенции которого относится и выбор подлежащих применению норм с учетом, в частности, сформулированного в Конституции Российской Федерации запрета ухудшать положение налогоплательщика путем придания закону обратной силы. Решение арбитражного суда может быть обжаловано в кассационном и надзорном порядке в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, конституционные права заявителя, нарушенные неправильным применением закона, подлежат восстановлению арбитражным судом, а потому поставленный в его жалобе вопрос, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционному Суду Российской Федерации неподведомствен, а сама жалоба не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Варганова Валерия Витальевича как не

отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете", а также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации Т.Г.Морщакова

Судья Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 111-О