Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филатова Вячеслава Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 264 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьей 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"

Определение · № 303-О · от 21.12.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина
Филатова Вячеслава Александровича на нарушение его
конституционных прав статьей 264 Уголовно-процессуального
кодекса РСФСР и статьей 8 Федерального закона
"Об оперативно-розыскной деятельности"
город Москва 21 декабря 2001 года
Конституционный Суд Российской Федерации в составе судьи-секретаря Ю.М.Данилова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,
рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.А.Филатова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",
у с т а н о в и л:
1. Гражданин В.А.Филатов, осужденный за совершение ряда преступлений, оспаривает конституционность статьи 264 УПК РСФСР в связи с тем, что она не содержит положений, обязывающих фиксировать в протоколе судебного заседания формулировки вопросов, задаваемых подсудимым другим участникам процесса, и тем самым препятствует осуществлению полноценной и объективной защиты в вышестоящих судах, а также статьи 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", как нарушающей конституционное право гражданина на неприкосновенность частной жизни, тайну телефонных переговоров и неприкосновенность жилища. По мнению заявителя, названные нормы не соответствуют статьям 2, 15 (часть 4), 17, 18, 19, 22, 23, 45 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а также ряду положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.
Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.А.Филатова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.
2. Статья 264 УПК РСФСР определяет обстоятельства, подлежащие фиксации в протоколе судебного заседания, устанавливает порядок изготовления и подписания протокола, а также порядок ознакомления с ним. В ней не содержится каких-либо предписаний, ограничивающих право подсудимого на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2, Конституции Российской Федерации). Отсутствие в данной норме положений, обязывающих фиксировать существо вопросов, задаваемых подсудимым другим участникам процесса, не лишает его права задавать вопросы допрашиваемым в судебном заседании лицам, просить их уточнить свои

ответы в случае их неясности, делать заявления о необходимости отражения в протоколе судебного заседания тех или иных обстоятельств, приносить замечания на протокол.
Таким образом, поскольку статья 264 УПК РСФСР сама по себе не может считаться нарушающей гарантированные Конституцией Российской Федерации права заявителя, его жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не является допустимой.
3. Не может стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации в связи с жалобой В.А.Филатова и статья 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", регламентирующая условия проведения оперативно-розыскных мероприятий.
Настаивая на признании данной статьи не соответствующей Конституции Российской Федерации, заявитель ссылается на то, что отдельные ее положения, действовавшие до принятия Федерального закона от 20 марта 2001 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод", противоречили статьям 8 и 18 данной Конвенции и в силу этого не подлежали применению правоохранительными органами.
В соответствии с частью четвертой статьи 125 Конституции Российской Федерации и пунктом 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод проверяет лишь конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Рассмотрение же вопроса о правильности применения при расследовании уголовного дела правовых норм Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" в случае их несоответствия положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод выходит за рамки полномочий Конституционного Суда Российской Федерации. Такого рода вопросы подлежат разрешению судами общей юрисдикции в процессе рассмотрения ими жалоб на действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и в ходе судебного разбирательства по конкретным уголовным делам. Выявление судом нарушений федерального закона или международно-правовых договоров при получении доказательств, в том числе с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности, влечет, в силу статьи 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации, невозможность использования этих доказательств при постановлении приговора.
Кроме того, по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Между тем В.А.Филатов обратился в Конституционный Суд Российской Федерации уже после того, как Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод" были внесены изменения в статью 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", которые, как указывает сам заявитель, устранили оспариваемые им положения. Следовательно, его жалоба и в этой части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.
Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:
1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филатова Вячеслава Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду

Российской Федерации неподведомственно.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации Ю.М.Данилов
Судья Конституционного Суда
Российской Федерации О.И.Тиунов
N 303-О