

По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с жалобами граждан Р. И. Мухаметшина и А. В. Барбаша

Постановление · № 6-П · от 07.03.1996 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона

Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"

в связи с жалобами граждан Р. И. Мухаметшина и А. В. Барбаша

город Москва 7 марта 1996 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего В. Г. Стрекозова, судей Э. М. Аметистова, Н. Т. Ведерникова, В. Д. Зорькина, В. О. Лучина, В. И. Олейника, В. А.

Туманова, О. С. Хохряковой,

с участием гражданина Р. И. Мухаметшина, обратившегося с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, и адвоката Ю. А. Костанова - представителя Совета Федерации

Федерального Собрания Российской Федерации как стороны, принявшей оспариваемый акт,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями второй и третьей статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36 и 99

Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан Р. И. Мухаметшина и А. В. Барбаша на нарушение их конституционных прав пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации пункт 3 статьи 16 названного Закона, предусматривающий, что уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только при наличии на то согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Заслушав сообщение судьи-докладчика В. О. Лучина, объяснения сторон, заключения экспертов Ю. И. Стецовского и А. Д. Бойкова; выступления приглашенных в заседание: Полномочного

представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М. А. Митюкова, Председателя Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедева,

Председателя Совета судей Российской Федерации Ю. И. Сидоренко, Председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации А. В. Жеребцова, заместителя Министра

юстиции Российской Федерации Е. Н. Сидоренко, начальника отдела Генеральной прокуратуры

Российской Федерации С. А. Аристова; исследовав имеющиеся материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л:

1. В связи с заявлением Р. И. Мухаметшина и. о. Генерального прокурора Российской Федерации внес в Квалификационную коллегию судей Удмуртской Республики представление о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении председателя Октябрьского районного народного суда города Ижевска Н. П. Гусева. Руководствуясь пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Квалификационная коллегия судей Удмуртской Республики

своим решением от 12 августа 1994 года признала "невозможным выразить согласие на возбуждение в отношении Гусева Н. П. уголовного дела" и отказала в удовлетворении этого представления.

Полагая, что пункт 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" противоречит статьям 17 и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и существенно нарушает его права, Р. И. Мухаметшин обратился с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации. Аналогичная жалоба поступила и от А. В. Барбаша, которому по тем же основаниям было отказано в возбуждении уголовных дел в отношении двух судей Хорошевского межмуниципального (районного) народного суда города Москвы. Поскольку жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации в соответствии со статьей 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" соединил оба дела в одном производстве.

Руководствуясь частью третьей статьи 3 названного Закона, Конституционный Суд Российской Федерации воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств, связанных с проверкой законности и обоснованности решений, принятых должностными лицами и органами по жалобам Р. И. Мухаметшина и А. В. Барбаша, поскольку это относится к компетенции других судов и иных органов. Конституционный Суд Российской Федерации проверяет лишь соответствие Конституции Российской Федерации оспариваемой заявителями нормы Закона.

2. Конституция Российской Федерации (статья 122, часть 1) провозглашает неприкосновенность судьи в качестве принципа, исходя из которого решаются конкретные вопросы неприкосновенности и ответственности судей; судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статья 122, часть 2).

Установленное в пункте 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" правило о недопустимости возбуждения уголовного дела в отношении судьи без согласия на то квалификационной коллегии судей выступает одной из гарантий неприкосновенности судей.

Судейская неприкосновенность является определенным исключением из принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации) и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности (статья 22 Конституции Российской Федерации). Это обусловлено тем, что общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия. Конституционное положение о неприкосновенности судьи, закрепляющее один из существенных элементов статуса судьи и важнейшую гарантию его профессиональной деятельности, направлено на обеспечение основ конституционного строя, связанных с разделением властей, самостоятельностью и независимостью судебной власти (статьи 10 и 120 Конституции Российской Федерации). Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимавшего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, и прежде всего интересов правосудия. Следует также учитывать особый режим судейской работы, повышенный профессиональный риск, наличие различных процессуальных и организационных средств контроля за законностью действий и решений судьи.

Судья призван осуществлять свои полномочия независимо от чьих-либо пристрастий и посторонних влияний. В этих целях Конституция Российской Федерации закрепляет специальные требования, предъявляемые к кандидатам на должности судей и порядку их назначения, гарантирует несменяемость, независимость и неприкосновенность судей. Тем самым обеспечивается самостоятельность судебной власти. Наличие такой регламентации на конституционном уровне отличает правовой статус судей от статуса граждан и тех должностных лиц, которые согласно Конституции Российской Федерации (статьи 91, 98) обладают неприкосновенностью.

3. Квалификационная коллегия судей является органом судейского сообщества, обеспечивающим реализацию законодательства о статусе судей. Придание решению соответствующей квалификационной коллегии значения обязательного условия, без которого невозможна сама постановка вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи, не выходит за рамки необходимых и достаточных гарантий судейской неприкосновенности.

Отказ квалификационной коллегии судей дать согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи не является непреодолимым препятствием. Как следует из пункта 26 Положения о квалификационных коллегиях судей, решение квалификационной коллегии об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи может быть обжаловано в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации.

В соответствии со статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, Законом "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" и иными законодательными актами Российской Федерации действия и решения государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, в результате которых нарушены права и свободы гражданина или созданы препятствия осуществления гражданином его прав и свобод, могут быть обжалованы в суд. Никаких исключений из этого конституционного принципа законодательство Российской Федерации не допускает.

Таким образом, в суд может быть обжаловано и решение квалификационной коллегии судей об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи постольку, поскольку этим решением затрагиваются права как самого судьи, так и гражданина, пострадавшего от его действий. Наличие такой возможности служит реальной гарантией осуществления конституционного права каждого на судебную защиту (статья 46, части 1 и 2), а также прав, предусмотренных статьями 52 и 53 Конституции Российской Федерации. Вместе с тем Федеральным законодательным и судебным органам надлежит конкретизировать порядок судебного обжалования решений квалификационных коллегий о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи.

4. Установленный пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" усложненный порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи выступает лишь в качестве процедурного механизма и способа обеспечения независимости судей и не означает освобождения их от уголовной или иной ответственности. При наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур судья за допущенные им нарушения законов может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности, в связи с чем могут быть не только приостановлены, но и прекращены его полномочия (статьи 13 и 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации").

На основании изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 75, 99, 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

1. Признать пункт 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" соответствующим Конституции Российской Федерации.
2. Положения пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" не могут быть истолкованы как исключающие возможность обжалования в судебном порядке решения квалификационной коллегии судей и препятствующие осуществлению гражданами их прав на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.
3. Согласно частям первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после его провозглашения и действует непосредственно.

4. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете", иных официальных изданиях органов государственной власти Российской Федерации. Постановление должно быть также опубликовано в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации
N 6-П