

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чахировой Елены Хачиковны на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 1278-О · от 27.06.2017 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чахировой Елены Хачиковны на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 27 июня 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки Е.Х.Чахировой,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Е.Х.Чахирова оспаривает конституционность пункта 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации, предусматривающего, что к числу оснований для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по новым обстоятельствам относится определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Как следует из представленных материалов, решением Ленинского районного суда города Ставрополя от 9 августа 2012 года, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, были удовлетворены искивые требования Е.Х.Чахировой и гражданина Ч., действующих в своих интересах и в интересах малолетних детей, к Министерству обороны Российской Федерации, федеральному государственному казенному учреждению "Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений" и федеральному государственному казенному учреждению "Южное региональное управление жилищного обеспечения" Министерства обороны Российской Федерации о признании приобретшими право пользования жилым помещением и признании права собственности на данное жилое помещение. Определением того же суда от 17 февраля 2017 года было удовлетворено заявление федерального государственного казенного учреждения "Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений" о пересмотре решения от 9 августа 2012 года по новым обстоятельствам; в качестве таковых в заявлении указывалась изменившаяся практика Верховного Суда Российской Федерации. Суд пришел к выводу, что правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в ряде определений Судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации (определения от 27 января 2015 года, от 12 июля 2016 года и др.), имеют значение для разрешения рассматриваемого спора, аналогичного по своему характеру, а пересмотр судебных постановлений по новым обстоятельствам не нарушает принцип правовой определенности.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение противоречит статьям 19 (части 1 и 2), 40 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет признавать в качестве нового обстоятельства, являющегося основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления, принятые Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определения по результатам рассмотрения кассационных жалоб на судебные постановления по делам с участием других лиц, в которых ряду норм материального права был придан иной смысл, нежели смысл, приданный им при первоначальном рассмотрении ее дела.

2. В силу статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", конкретизирующей статью 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются его конституционные права и свободы, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства.

Между тем апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 24 мая 2017 года, принятым по частной жалобе Е.Х.Чахировой, определение Ленинского районного суда города Ставрополя от 17 февраля 2017 года отменено и принято новое решение - об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре решения Ленинского районного суда города Ставрополя от 9 августа 2012 года.

Поскольку, таким образом, права Е.Х.Чахировой, в связи с нарушением которых она оспаривает конституционность пункта 5 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации, были восстановлены названным постановлением суда общей юрисдикции, отсутствует необходимость использования для защиты этих прав механизма конституционного судопроизводства.

Соответственно, жалоба Е.Х.Чахировой, как не отвечающая требованиям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята им к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чахировой Елены Хачиковны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 1278-О