

Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности положений статей 43, 148, 150 и 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 99-О · от 04.04.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Новооскольского

районного суда Белгородской области о проверке

конституционности положений статей 43, 148, 150 и 327

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 4 апреля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,

Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи

41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение запроса Новооскольского районного суда Белгородской области,

у с т а н о в и л:

1. По договору купли-продажи супруги Каменских приобрели у гражданки Е.И.Чувакиной в общую долевую собственность недостроенный жилой дом и земельный участок стоимостью 500 тыс. руб. После оформления сделки П.П.Каменских предъявил к Е.И.Чувакиной иск о взыскании 25 тыс. руб., излишне переданных ей в счет причитающейся по договору суммы. Решением мирового судьи иск удовлетворен. Е.И.Чувакина обжаловала решение в апелляционном порядке; при подготовке дела по апелляционной жалобе к судебному разбирательству Новооскольский районный суд Белгородской области пришел к выводу о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, супруги истца - П.А.Каменских, которая не участвовала в рассмотрении дела судом первой инстанции.

Полагая, что тем самым будет нарушено ее право, гарантированное статьей 47 (часть 1)

Конституции Российской Федерации, суд приостановил производство по делу и обратился в

Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности статей 43,

148, пункта 4 части первой статьи 150 и части второй статьи 327 ГПК Российской Федерации. По

мнению заявителя, закрепленное ими нормативное положение, которое предоставляет суду право в

стадии подготовки дела к судебному разбирательству в апелляционной инстанции привлекать к

участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета

спора, при его применении приведет к нарушению права П.А.Каменских на рассмотрение ее дела в

суде первой инстанции. При этом точку зрения самой П.А.Каменских по данному вопросу суд не

выяснял.

2. В соответствии со статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации никто не может быть

лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно

отнесено законом. Применительно к гражданскому судопроизводству это означает, что

рассмотрение дела об определении прав и обязанностей участников гражданско-правового спора

должно осуществляться с соблюдением правил подсудности, предусмотренных Гражданским

процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части второй статьи 327 ГПК Российской Федерации рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции. На основании этой нормы в системной связи со статьями 43, 148 и пунктом 4 части первой статьи 150 названного Кодекса суд делает вывод о наличии у него права привлечь то или иное лицо к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с чем это лицо будет вынуждено вступить в процесс уже после того, как дело рассмотрено по существу судом первой инстанции с соблюдением установленных правил подсудности без его участия.

Между тем при решении вопросов о том, привлекать ли П.А.Каменских к участию в деле и приведет ли это к нарушению ее прав, Новооскольский районный суд Белгородской области обязан исходить из конкретных обстоятельств возникшего спора.

Из материалов дела следует, что спорную сумму Е.И.Чувакиной передал лично П.П.Каменских, который затем обратился в суд с требованием о ее взыскании. Суд апелляционной инстанции без выяснения мнения супругов Каменских посчитал, что на спорную сумму распространяется законный режим имущества супругов, т. е. режим их совместной собственности (пункт 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации). По мнению суда, это само по себе влечет необходимость привлечения П.А.Каменских в процесс и нарушает ее право на участие в рассмотрении дела судом первой инстанции.

Однако режим совместной собственности предусматривает не только распоряжение имуществом по согласию супругов, которое предполагается независимо от того, кем совершается сделка, но также их согласованные действия по защите прав на него как по требованиям, предъявляемым к супругам в отношении такого имущества, так и по их требованиям к другим лицам (пункты 1 и 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, статьи 253 и 256 Гражданского кодекса Российской Федерации). Из законного режима совместной собственности супругов и солидарного характера их прав и обязанностей следует, что обусловленные общим имуществом права могут защищаться, в том числе в судебном порядке, их совместными действиями или - по согласию между ними - только одним из них.

В случае совместных действий супругов по защите прав на общее имущество П.А.Каменских согласно части первой статьи 40 ГПК Российской Федерации должна была бы участвовать в судебном процессе в качестве соистца, но вступление в дело в таком процессуальном качестве зависело исключительно от ее усмотрения. Иное противоречило бы принципу диспозитивности гражданского судопроизводства, обусловленному характером защищаемого материального права, - по самой своей природе гражданские права, к которым относятся и имущественные права супругов, предполагают свободу договора и не допускают возможности произвольного вмешательства кого-либо в частные дела (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 9, пункт 1 статьи 421 ГК Российской Федерации). Это означает, что суд первой инстанции при отсутствии волеизъявления П.А.Каменских не вправе был привлекать ее к участию в деле в качестве соистца, что не препятствовало, однако, в соответствии с частью первой статьи 43 ГПК Российской Федерации привлечению ее в процесс, начатый ее супругом, в качестве третьего лица на его стороне, т. е. на стороне истца. Однако и в этом случае в силу диспозитивности гражданского судопроизводства разрешение вопроса о том, принимать ли ей лично участие в судебном заседании или ограничиться участием в нем своего супруга, защищающего общие права, зависело от ее усмотрения.

Следовательно, - с учетом характера спорного материального правоотношения - содержащееся в статьях 43, 148, пункте 4 части первой статьи 150 и части второй статьи 327 ГПК Российской Федерации нормативное положение не может рассматриваться как нарушающее право

П.А.Каменских на рассмотрение дела в суде первой инстанции. Она имела возможность по своему усмотрению совместно с супругом инициировать возбуждение дела в суде первой инстанции и участвовать в нем, однако таким правом не воспользовалась, что само по себе предполагает ее

удовлетворенность действиями супруга по защите их общих прав.

3. Согласно пункту 2 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если обращение в соответствии с требованиями данного Федерального конституционного закона не является допустимым.

Поскольку оспариваемое нормативное положение, содержащееся в статьях 43, 148, пункте 4 части первой статьи 150 и части второй статьи 327 ГПК Российской Федерации, с учетом обстоятельств конкретного дела не может рассматриваться как нарушающее конституционное право П.А.Каменских на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, запрос Новооскольского районного суда Белгородской области не может быть признан отвечающим критерию допустимости и принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Новооскольского районного суда Белгородской области, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимым.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 99-О