

О докладе группы депутатов Государственной Думы "О состоянии лесопромышленного комплекса России и путях выхода из кризиса"

Постановление · № 4049-ІІ ГД · от 04.06.1999 · Государственная Дума · Действует без изменений

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О докладе группы депутатов Государственной Думы
"О состоянии лесопромышленного комплекса России
и путях выхода из кризиса"

Рассмотрев инициативные предложения группы депутатов Государственной Думы, изложенные в докладе "О состоянии лесопромышленного комплекса России и путях выхода из кризиса", Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению представленный группой депутатов Государственной Думы доклад "О состоянии лесопромышленного комплекса России и путях выхода из кризиса".
2. Рекомендовать Правительству Российской Федерации учесть предложения депутатов Государственной Думы в практической работе по совершенствованию структуры управления лесопромышленным комплексом России и над проектом федерального закона "О федеральном бюджете на 2000 год".
3. Направить настоящее Постановление и указанный доклад в Правительство Российской Федерации.
4. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации Г.Н.Селезнев
Москва
4 июня 1999 года
N 4049-ІІ ГД

Доклад группы депутатов Государственной Думы
"О состоянии лесопромышленного комплекса
Российской Федерации. Пути выхода из кризиса"

Известно, что на протяжении многих десятилетий и Россия и Советский Союз традиционно занимали ведущее место в мировой торговле лесом и продуктами его переработки, успешно конкурируя с лесоэкспортерами Канады, Швеции, Финляндии, США.

На территории России сосредоточено свыше четверти всех мировых запасов леса или почти 81,0 млрд. куб. м.; в составе лесонасаждений две трети их составляют древостои наиболее ценных хвойных пород; его ежегодный прирост превышает 800,0 млн. куб. м., а расчетная лесосека по экономически доступным лесам составляет почти 540,0 млн. куб. м. При этом следует иметь в виду, что лес - это единственный ежегодно возобновляемый в значительных объемах природный ресурс. Принципы неистощительного, широкомасштабного использования всего многообразия его потребительских свойств основательно разработаны российской и мировой наукой. Используемые технологии рубок леса, его транспортировки и переработки, методы восстановления, контроля состояния и способы охраны лесов от стихийных бедствий на практике подтверждают принципы непрерывного лесопользования.

В стране сложилась достаточно развитая производственная инфраструктура региональных лесопромышленных комплексов, включающих в себя весь производственный цикл - от рубки леса до

глубокой механической и химической переработки древесины. К числу наиболее известных и значимых в недалеком прошлом можно отнести лесопромышленные комплексы Архангельской, Вологодской, Ленинградской, Пермской, Свердловской, Иркутской, Нижегородской областей, республик Карелии, Коми, Бурятии, Красноярского, Хабаровского, Краснодарского и Приморского краев, в которых предприятия лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности занимали ведущее или существенно значимое место в производстве внутреннего валового продукта страны или отдельно взятого региона.

Развитие лесопромышленного комплекса базировалось на научных разработках российской академической и отраслевой науки, отечественном машиностроении. В стране производился весь необходимый ряд машин и механизмов для заготовки, транспортировки и переработки леса. И пусть, справедливости ради, некоторые образцы отечественного лесного машиностроения еще отставали от иностранных аналогов, но машиностроители уверенно сокращали этот разрыв.

В масштабах страны для обеспечения устойчивого функционирования лесопромышленного комплекса, через сеть лесотехнических школ, профтехучилищ, техникумов и вузов, сформировалась система подготовки, переподготовки и обучения кадров рабочих, инженерно-технических работников, ученых.

И, наконец, структура лесоснабжения в обеспечении потребностей всех отраслей народного хозяйства, включая ВПК, позволяла уверенно маневрировать ресурсами лесопродукции, в интересах внутреннего и внешнего рынка. Развитая сеть лесоэкспортных организаций и торговых агентств за рубежом, экспортная направленность всей отрасли промышленности, высокая квалификация специалистов и многолетний опыт внешнеторговых организаций, развитое портовое хозяйство и наличие значительного тоннажа специализированного на лесной экспорт флота позволяли России уверенно выступать на лесном рынке более чем в 80 странах мира.

С сожалением, однако, приходится констатировать, что проводимые в стране реформы не в полной мере отвечали потребностям ЛПК, по существу остановили развитие во всех его составляющих подотраслях, охватывающих заготовку, транспортировку и переработку древесины, а также техническое перевооружение предприятий, целенаправленную природоохранную деятельность. Парализовано машиностроение, дорожное строительство в интересах поддержания мощностей и их наращивания. Так, за последние 8-10 лет объемы заготовки и вывозки древесины, производство пиломатериалов (предмет традиционного экспорта) сократились в 4 (четыре) раза, а выпуск товарной целлюлозы - основы производства всей гаммы картонно-бумажной продукции - уменьшился в 2 (два) раза и не превышает 5 (пять) млн. тонн в год.

Справочно. Финляндия ежегодно производит свыше 7 (семи) млн. тонн целлюлозы.

Можно констатировать как утраченные позиции на рынке стандартного домостроения (уменьшение в 40 раз), в производстве технических видов бумаги (уменьшение в 20 раз). Значительно сократилось производство мебели.

Положение в отрасли продолжало усугубляться и в истекшем году. Все более сезонный характер заготовки леса ведет к хищническому перерубу лесосеки в местах рубок прошлых лет, в зоне действия технологических дорог общего пользования.

Производство лесобумажной продукции в 1998 году не достигло уровня предыдущего года по общим показателям и составляет лишь 59,9 млрд. рублей. В структуре лесоэкспорта по-прежнему преобладает древесина в необработанном виде - 30,3 процента, пиломатериалы - 17,9, бумага и картон только 26,1 процента. Валютная выручка составила немногим более 3,0 млрд. долларов или уменьшилась почти на 5%.

Финансовое состояние большинства предприятий лесопромышленного комплекса по результатам анализа их финансово-хозяйственной деятельности можно оценить как критическое. В отрасли самый высокий удельный вес убыточных предприятий - почти 80 процентов, а сумма убытков составила в 1998 году почти 7,0 млрд. рублей.

К примеру, по докладам Министерства экономики и Госстата России, количество убыточных лесопромышленных предприятий в Архангельской области составляет 84 процента от общего их числа, Омской - 87%, Томской - 86,5%, Иркутской - 89%, Амурской - 90,0%, Камчатской - 87,5%, Сахалинской - 86,4% и Калининградской области - 80%. Доля убыточных предприятий в Удмуртской республике составляет 80 процентов, в Бурятии - 89 процентов, в Хакасии - 93 процента, в Хабаровском крае - почти 90 процентов.

Более того, затраты на производство товарной продукции (в структуре себестоимости) растут более быстрыми темпами, чем цены ее реализации. За 9 месяцев 1998 года затраты на 1 рубль товарной продукции по лесопромышленному комплексу в целом составили 103,1 коп.

Общая кредиторская задолженность предприятий ЛПК составила на 1 декабря 1998 года 54,5 млрд. рублей, что сравнимо с годовым выпуском валовой продукции, при этом просроченная кредиторская задолженность - 30 млрд. рублей, или 56,5% от общей ее суммы, в т. ч. из нее поставщикам 9,3 млрд. рублей, со всеми вытекающими последствиями, а дебиторская задолженность на начало декабря 1998 года составила 16 млрд. рублей, в том числе просроченная - 7,2 млрд. рублей или 45%.

Форменный бич отрасли - хроническая задолженность по выдаче заработной платы, которая имеет место у 70 процентов предприятий. На 1 января 1999 года она составила 1,9 млрд. рублей, или за 3-5 месяцев каждому работнику. Средняя зарплата по отрасли составляет всего 930 рублей в месяц, и это самый низкий по сырьевым отраслям промышленности уровень зарплаты. Предприятия отрасли в 1998 году внесли в консолидированный бюджет 5,9 млрд. рублей налоговых платежей, или чуть более одного процента от поступлений по промышленности. Такого не наблюдалось за всю историю лесной промышленности страны.

Как уже отмечалось, на протяжении последних лет основное звено лесопромышленного комплекса - лесозаготовительная отрасль - систематически снижает объемы заготовки древесины. Спрос на деловую древесину уже превышает предложение; не обеспечиваются и экспортные контракты и нужды внутреннего потребления. Износ лесозаготовительной техники составляет почти 70 процентов, при этом имеющаяся машиностроительная база в стране используется всего лишь на 8-10 процентов.

Причины сложившегося положения, на наш взгляд, кроются:

- В полном самоустранении государства от управления, регулирования и поддержки отрасли хотя бы на уровне гарантий финансирования для создания межсезонных производственных запасов деловой древесины.
- В проведении приватизации без учета специфики лесопромышленного производства, что привело к разрушению существовавших производственных, технологических и кооперированных связей между предприятиями, включая и межрегиональные связи.
- В недостаточном законодательном регулировании экспортной деятельности многочисленных спецэкспортеров, излишней поспешности в отказе от госмонополии, что привело не только к валютным потерям, но и утрате престижа российских товаров на внешнем рынке.
- В нерешенности проблем отягощения экономики предприятий затратами на содержание социальной сферы.
- И как результат, в абсолютной потере управляемости экономическими, производственными и социальными процессами. Кроме того, не оправдались почти повсеместно и оптимистические надежды на появление эффективного собственника. Интересы сегодняшних собственников, как правило, не совпадают с потребностями развития производства, производственные мощности используются на износ без надлежащего их пополнения и обновления, что вызывает осознанный протест акционеров (трудовых коллективов), к примеру, на Выборгском ЦБК (Ленинградская область), Архангельский ЦБК (фанерный завод) г. Новодвинск (Архангельская область) и в ряде других случаев.

Предпринимаемые меры экономического и организационного характера необходимого эффекта пока

не дают. Разработанная Министерством экономики России программа "Стратегия развития лесопромышленного комплекса до 2005 года", в которой предусмотрены направления реформирования отрасли, не в полной мере отвечает реалиям, не адекватно реагирует на сложившуюся ситуацию.

Более того. Даже осуществляемые мероприятия при существующей финансово-экономической ситуации в стране не приводят к ощутимым позитивным результатам.

И, наконец. Имеют место, на наш взгляд, серьезные недоработки в использовании широких возможностей недавно принятого Лесного кодекса РФ для повышения эффективности лесопромышленного комплекса и существенного пополнения на этой основе доходной части местных, региональных и федерального бюджетов России.

Недостаточной представляется и работа Федеральной службы лесного хозяйства (Рослесхоза), Правительства РФ, Государственной Думы и законодательных собраний ряда субъектов Российской Федерации (с лесоизбыточной сырьевой базой) в части контроля за объемами отпускаемой в рубку древесины на корню, неоправданным ростом лесозаготовок без внесения попенной платы, непомерными доходами лесхозов за оказание всякого рода платных коммерческих услуг предприятиям, что приводит ежегодно к значительным потерям доходов в бюджетах всех уровней, слабом законодательном обеспечении потребностей развития ЛПК.

В этой связи мы полагаем бы необходимым предложить:

1. Средством эффективного управления государственными пакетами акций могло бы стать создание региональных структур типа РАО "Леспром" с государственным пакетом акций и центром координации и укрупненного планирования в Министерстве экономики на первом этапе и далее - создание Государственного комитета по управлению ЛПК (Министерства) на условиях комплексного лесопользования, защиты, охраны лесов, их восстановления.
2. В качестве ключевых направлений, на которых необходимо сосредоточить усилия, следует определить меры по финансовому оздоровлению ЛПК, включая совершенствование налоговой системы, целевое финансирование, организацию инвестиционного процесса.
3. Применительно к лесозаготовкам создать опорную сеть государственных лесозаготовительных комплексов, используя процедуру банкротства ныне действующих предприятий, с последующим их включением в состав вертикально интегрированных региональных структур ЛПК.
4. В качестве мер государственной поддержки провести реструктуризацию задолженности предприятий по платежам в бюджет и внебюджетные фонды.
5. Обеспечить кредитование на условиях срочности, возвратности и платности затрат на кассовый разрыв под гарантии государства по созданию межсезонных запасов древесины для перерабатывающих предприятий лесной промышленности и транспортные расходы по доставке сырья к местам его переработки всеми видами транспорта, а также пополнение оборотных средств и компенсацию затрат на содержание социальной сферы предприятия ЛПК.
6. Профинансировать из средств бюджета развития на 1999 год, в ходе его исполнения, экспортно ориентированные и импортозамещающие инвестиционные проекты в целевой "Программе развития лесопромышленного комплекса Российской Федерации на 1995-2005 годы" в части финансирования НИОКР и лесного машиностроения.
7. Поддержать развитие финансовых лизинговых компаний путем оказания помощи в оформлении на конкурсной основе государственных гарантий на привлечение заемных внебюджетных средств.
8. В целях повышения комплексного использования древесины необходимо:
 - Снизить железнодорожные тарифы на перевозку низкосортной лиственной древесины и технологической щепы для целлюлозно-бумажного производства внутреннего рынка.
 - Дифференцировать железнодорожные тарифы для регионов Европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока с учетом необходимости увеличения объемов перевозок и складывающихся цен на лесопroduкцию, а также многолетнего российского опыта дифференцирования тарифов.

- Снизить ставки ввозных таможенных пошлин на импортные материалы, комплектующие и технологическое оборудования, не выпускаемые в России.
- Повысить ввозные таможенные пошлины на некоторые виды продукции глубокой переработки древесины.
- Отработать в опытном порядке на примере одного-двух регионов вертикально-интегрированные структуры и провести в них упорядочение внешнеэкономической деятельности в сторону ее большей централизации и монополизации.
- Рекомендовать субъектам Российской Федерации лесоизбыточных районов оптимизировать ставки попенной платы за древесину, отпускаемую на корню.
- Разработать в течение двух-трех лет и осуществить под федеральным контролем специальную региональную программу заготовки и использования древесины горельников после лесных пожаров в Приморском и Хабаровском краях и других регионах Севера, Сибири и Дальнего Востока.

9. Поручить Счетной палате Российской Федерации с участием депутатской комиссии Государственной Думы проверить деятельность Министерства государственного имущества Российской Федерации (проект постановления прилагается) в части выполнения инвестиционных обязательств, принятых в процессе приватизации предприятий лесопромышленного комплекса России.

10. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, ее комитетам - по бюджету, налогам, банкам и финансам, по экономической политике, по промышленности, строительству, транспорту и энергетике, по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности, по природным ресурсам и природопользованию, по экологии, а также Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока проанализировать состояние законодательной базы, обеспечивающей повышение эффективности лесопромышленного комплекса страны, в приоритетном порядке рассмотреть все имеющиеся на этот счет законопроекты, внесенные Правительством, депутатами Государственной Думы, другими субъектами права законодательной инициативы.

Предложенные меры для вывода из системного кризиса лесопромышленного комплекса не могут рассматриваться как исчерпывающие или достаточные, но могли бы послужить основой для активизации усилий Правительства, законотворческой деятельности Государственной Думы в интересах повышения эффективности ЛПК Российской Федерации.

Депутат Государственной Думы С.Н.Гвоздева

Депутат Государственной Думы В.Ф.Григорьев

Депутат Государственной Думы В.П.Громов

Депутат Государственной Думы Ю.А.Гуськов

Депутат Государственной Думы И.А.Ждакаев

Депутат Государственной Думы Н.Н.Жукова

Депутат Государственной Думы Н.А.Камышинский

Депутат Государственной Думы С.М.Никифоров

Депутат Государственной Думы В.В.Тетельмин

Депутат Государственной Думы А.В.Чурилов

Депутат Государственной Думы Р.В.Чистоходова