

По жалобе граждан Лазарева Андрея Викторовича, Русановой Елены Станиславовны и Эрнезакса Олега Владимировича на нарушение их конституционных прав рядом положений статей 201, 202, 218 и 220 УПК РСФСР

Определение · № 84-О · от 17.02.2000 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе граждан Лазарева Андрея Викторовича, Русановой Елены Станиславовны и Эрнезакса Олега Владимировича на нарушение их конституционных прав рядом положений статей 201, 202, 218 и 220 УПК РСФСР

город Москва 17 февраля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы граждан А.В.Лазарева, Е.С.Русановой и О.В.Эрнезакса требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

у с т а н о в и л:

1. Граждане А.В.Лазарев, Е.С.Русанова и О.В.Эрнезакс оспаривают конституционность части пятой статьи 201, пункта 2 статьи 202, а также положений статей 218 и 220 УПК РСФСР, на основании которых Самарский областной суд отказал им в рассмотрении жалоб на отказ следователя в удовлетворении ходатайств о ксерокопировании материалов уголовного дела при ознакомлении с ними в порядке статьи 201 УПК РСФСР, исключении из материалов уголовного дела доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, дополнении предварительного следствия и отмене меры пресечения в виде подписки о невыезде. По мнению заявителей, примененные следователем и судом положения уголовно-процессуального закона нарушают их конституционное право на судебную защиту и в связи с этим противоречат статьям 29 (часть 4), 45 (часть 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил А.В.Лазарева, Е.С.Русанову и О.В.Эрнезакса о несоответствии их жалобы требованиям названного Закона. Однако в повторной жалобе заявители настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным ими вопросам.

2. Как следует из жалобы, неконституционность положений статей 201 и 202 УПК РСФСР, регламентирующих порядок ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела по окончании предварительного расследования и предусматривающих в том числе право выписывать из дела любые сведения и в любом объеме, заявители усматривают в отсутствии в них указания на возможность использования в процессе ознакомления с материалами дела технических средств (в частности, предназначенных для ксерокопирования документов).

Между тем статьи 201 и 202 УПК РСФСР не исключают такую возможность, поскольку в них не содержится запрет на ксерокопирование обвиняемым и его защитником материалов уголовного дела. Следовательно, разрешение поставленного в жалобе вопроса не требует проверки конституционности этих норм и может быть осуществлено как органами предварительного расследования, так и судом.

3. Отдельные положения статей 218 и 220 УПК РСФСР, предусматривающих возможность

обжалования действий и решений следователя и органа дознания прокурору, а решений прокурора - вышестоящему прокурору, уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобами ряда граждан. В постановлении от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР, в частности, указано, что осуществление судебного контроля после завершения стадии предварительного расследования само по себе не может расцениваться как нарушение права на судебную защиту, так как гарантирующая это право статья 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не определяя конкретные процедуры его реализации, не исключает возможности судебной проверки жалоб на действия и решения органов предварительного расследования и после передачи уголовного дела в суд.

Однако, если соответствующие действия и решения органов расследования не только затрагивают собственно уголовнопроцессуальные отношения, но и порождают последствия, выходящие за их рамки, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности, отложение проверки законности и обоснованности таких действий до стадии судебного разбирательства может причинить ущерб, возмещение которого в дальнейшем окажется неосуществимым. В этих случаях контроль со стороны суда, осуществляемый им лишь при рассмотрении уголовного дела, т. е. на следующем этапе производства, не является эффективным средством восстановления нарушенных прав, и потому заинтересованным лицам должна быть обеспечена возможность незамедлительного обращения в суд с соответствующей жалобой. Данная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации распространяется и на постановления органов расследования об отклонении ходатайств участников процесса и о применении в качестве меры пресечения подписки о невыезде. Статьи 218 и 220 УПК РСФСР, которые, по мнению заявителей, исключают возможность судебного обжалования решения следователя и прокурора о применении в ходе предварительного расследования меры пресечения в виде подписки о невыезде и об отказе в ее отмене, ни в конституционном, ни даже в буквальном их истолковании не могут препятствовать заинтересованным лицам незамедлительно обращаться в ходе расследования с жалобой в суд. Такая мера процессуального принуждения, как подписка о невыезде, ограничивает право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, выезжать за пределы Российской Федерации (статья 27 Конституции Российской Федерации), т. е. порождает последствия, выходящие за рамки уголовного процесса, при том что эти последствия могут иметь длительный характер, поскольку предельный срок предварительного следствия в ходе которого допускается действие этой меры пресечения, ограничен лишь сроками давности (статья 78 УК Российской Федерации).

Решения же органов расследования об отказе в удовлетворении ходатайств участников процесса об исключении из материалов уголовного дела доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, и о дополнении предварительного следствия затрагивают собственно уголовно-процессуальные отношения и не порождают последствий, выходящих за их рамки. Проверка законности и обоснованности таких решений после завершения расследования (в стадии судебного разбирательства), достаточная для исправления ошибок следствия, не ограничивает конституционное право на судебную защиту.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Положения статей 218 и 220 УПК РСФСР, исключающие возможность судебного обжалования решения следователя и прокурора об отказе в изменении меры пресечения в виде подписки о невыезде, не подлежат применению судами, другими органами и должностными лицами, поскольку ранее эти положения применительно к другим, аналогичным решениям уже были признаны

Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации.

2. Жалобы граждан Лазарева Андрея Викторовича, Русановой Елены Станиславовны и Эрнезакса Олега Владимировича не подлежат дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу, а также ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.Баглай

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации Т.Г.Морщакова

N 84-О