

По жалобе религиозной организации "Церковь христиан веры евангельской "Новое Поколение" на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 1836-О-О · от 21.12.2011 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе религиозной организации "Церковь христиан веры евангельской "Новое Поколение" на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации
город Санкт-Петербург 21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию религиозной организации "Церковь христиан веры евангельской "Новое Поколение" вопрос о возможности принятия данной жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Определением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, религиозной организации "Церковь христиан веры евангельской "Новое Поколение" (город Благовещенск) отказано в удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек, понесенных ею в связи с участием в качестве ответчика в деле, которое было возбуждено судом по иску прокурора города Благовещенска и производство по которому было прекращено определением суда в связи с отказом прокурора от иска.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации религиозная организация "Церковь христиан веры евангельской "Новое Поколение" оспаривает конституционность части второй статьи 45 ГПК Российской Федерации об участии в деле прокурора. По мнению заявителя, названное законоположение, как допускающее освобождение прокурора от возмещения судебных издержек, понесенных ответчиком по делам, возбужденным прокурором в порядке части первой статьи 45 ГПК Российской Федерации, при прекращении производства по делу в связи с отказом прокурора от иска, нарушает права и свободы, гарантированные статьями 19 (часть 1), 46 (часть 1), 48 (часть 1), 53 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Из статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 19 (часть 1), закрепляющей равенство всех перед законом и судом, следует, что конституционное право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме эффективного восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года N 5-П, от 20 февраля 2006 года N 1-П, от 5 февраля 2007 года N 2-П и др.).

В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав и с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица, правам и свободам которого причинен вред, Гражданский процессуальный кодекс Российской

Федерации предусматривает порядок распределения между сторонами судебных расходов. Согласно части второй статьи 45 ГПК Российской Федерации прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. Однако в силу части первой статьи 102 ГПК Российской Федерации при отказе прокурору, обратившемуся в суд с иском в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц (часть первая статьи 45 ГПК Российской Федерации), полностью или частично в иске ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

В соответствии с частью первой статьи 101 ГПК Российской Федерации при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются; истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела.

Поскольку в соответствии с частью второй статьи 45 и абзацем четвертым статьи 220 ГПК Российской Федерации отказ прокурора от иска, предъявленного в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, при принятии его судом влечет прекращение производства по делу на тех же основаниях, что и отказ истца от иска (часть вторая статьи 39, часть вторая статьи 45 ГПК Российской Федерации), а распределение судебных расходов между сторонами при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска осуществляется судом по той же причине, по которой суд распределяет судебные расходы между сторонами при принятии решения по делу - в связи с выявлением правомерности или неправомерности заявленных истцом требований (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2010 года N 88-О-О), постольку в силу части четвертой статьи 1, части первой статьи 101, части первой статьи 102 ГПК Российской Федерации при отказе прокурора от иска, предъявленного в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, если отказ прокурора от иска не вызван добровольным удовлетворением заявленных требований ответчиком после предъявления иска.

Следовательно, норма части второй статьи 45 ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права и свободы заявителя, в том числе перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 2 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу религиозной организации "Церковь христиан веры евангельской "Новое Поколение" (город Благовещенск) не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

