

# **По запросу Арбитражного суда Нижегородской области о проверке конституционности части второй статьи 9 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 1997 год"**

Определение · № 97-О · от 01.07.1999 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

### **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

по запросу Арбитражного суда Нижегородской области о проверке конституционности части второй статьи 9 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 1997 год"

город Москва 1 июля 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Арбитражного суда Нижегородской области,

у с т а н о в и л:

1. В производстве Арбитражного суда Нижегородской области находится дело по иску ОАО "Завод "Красное Сормово" к отделению Пенсионного фонда по Нижегородской области о признании не подлежащим исполнению инкассового поручения на списание страховых взносов за сентябрь и октябрь 1998 года со счета плательщика в филиале Промстройбанка, поскольку эти страховые взносы ранее уже были списаны со счета ОАО "Завод "Красное Сормово" в филиале Инкомбанка. Полагая, что норма части второй статьи 9 Федерального закона от 27 мая 1998 года "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 1997 год", согласно которой датой исполнения плательщиком обязательств по уплате страховых взносов считается день списания средств плательщика страховых взносов с корреспондентского счета банка, обслуживающего данного плательщика, не соответствует статьям 55 (части 2 и 3) и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку допускает повторное изъятие денежных средств плательщика с корреспондентского счета обслуживающего его банка, Арбитражный суд Нижегородской области обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке ее конституционности.
2. Вопрос о конституционности законоположения, допускающего возможность повторного взыскания с добросовестного налогоплательщика налогов, списанных кредитным учреждением с его расчетного счета, но не поступивших в бюджет, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В постановлении от 12 октября 1998 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации признал, что обязанность по уплате налога прекращается со дня списания кредитным учреждением платежа с расчетного счета плательщика независимо от времени зачисления сумм на соответствующий бюджетный или внебюджетный счет. В связи с этим положение пункта 3 статьи 11 названного Закона с учетом смысла, придаваемого ему сложившейся правоприменительной практикой, как предусматривающее прекращение обязанности налогоплательщика - юридического лица по уплате налога лишь с момента поступления соответствующих сумм в бюджет и тем самым допускающее возможность повторного взыскания с налогоплательщика не поступивших в бюджет налогов, было признано не

соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1) и 35 (часть 3).

Данное постановление Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу.

3. Согласно части второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" признание нормативного акта либо отдельных его положений не соответствующими Конституции Российской Федерации является основанием отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, содержащих такие же положения, какие были предметом обращения; положения этих нормативных актов не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Вывод Конституционного Суда Российской Федерации о том, что обязанность по уплате налога прекращается со дня списания кредитными учреждениями платежа с расчетного счета плательщика независимо от времени зачисления сумм на соответствующий бюджетный или внебюджетный счет, в связи с чем недопустимо повторное взыскание с добросовестного налогоплательщика не поступивших в бюджет налогов, распространяется на обязанность по уплате любых налогов и сборов, в том числе страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Следовательно, Арбитражный суд Нижегородской области, установив фактические обстоятельства дела (списание страховых взносов с корреспондентского счета ОАО "Завод" Красное Сормово" в филиале Инкомбанка), не может применять при рассмотрении данного дела положение части второй статьи 9 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 1997 год". Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и частью второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Положение об исполнении плательщиком обязательств по уплате страховых взносов со дня списания средств плательщика страховых взносов с корреспондентского счета банка, обслуживающего данного плательщика, содержащееся в части второй статьи 9 Федерального закона от 27 мая 1998 года "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 1997 год", по существу, является таким же, как положение, которое ранее уже было предметом обращения и по которому Конституционным Судом Российской Федерации вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Исходя из правовой позиции, сформулированной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", положение, содержащееся в части второй статьи 9 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 1997 год", не может применяться судами, другими органами и должностными лицами.

2. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Нижегородской области, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

3. Определение по данному запросу является окончательным и не подлежит обжалованию.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете", а также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации Т.Г.Морщакова

Судья Конституционного Суда

Российской Федерации А.Я.Слива

№ 97-О