

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации города Волгограда на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 3 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"

Определение · № 132-О · от 09.04.2003 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации города Волгограда на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 3 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"

город Москва 9 апреля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы администрации города Волгограда,

у с т а н о в и л:

1. В жалобе администрации города Волгограда оспариваются конституционность положений пункта 3 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", предусматривающих обязанность местной администрации во внеочередном порядке предоставлять судье благоустроенное жилое помещение за счет средств местного бюджета с последующей компенсацией из федерального бюджета в срок не более шести месяцев, а также решать вопросы установки домашнего телефона и предоставления мест в детских дошкольных учреждениях с оплатой за счет средств местного бюджета.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, решениями районных судов города Волгограда администрация города Волгограда на основании пункта 3 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" обязывалась предоставить истцам федеральным и мировым судьям благоустроенные жилые помещения. Кассационная и надзорная инстанции оставили жалобы администрации города Волгограда на указанные судебные решения без удовлетворения.

По мнению заявителя, положения пункта 3 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" нарушают конституционные права органов местного самоуправления и противоречат статьям 8 (часть 2), 12, 71 (пункт "о"), 124, 130 (часть 1), 132 и 133 Конституции Российской Федерации, поскольку закрепляют обязанности исполнительного органа местного самоуправления, не относящиеся к вопросам местного значения, предусматривают последующую, а не одновременную компенсацию расходов местного бюджета на приобретение жилых помещений для судей и не предусматривают компенсацию расходов местного бюджета при внеочередной установке судьям телефонов и предоставлении мест в детских дошкольных учреждениях.

2. Согласно статье 133 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации гарантируется правом на судебную защиту. Во взаимосвязи со статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации данное положение призвано обеспечить судебную защиту прав

и законных интересов выборного должностного лица, органа местного самоуправления, самих избирателей - всех, чьи права затронуты обжалуемым решением либо действием (бездействием). При этом в силу названных статей Конституции Российской Федерации и норм действующего законодательства обжалованию в судебном порядке подлежат любые юридически значимые решения и действия (или бездействие).

В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации в системном единстве с частью первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в процедуре конституционного судопроизводства по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и объединений граждан могут быть оспорены законы - федеральные и законы субъектов Российской Федерации, примененные или подлежащие применению в конкретном деле. Как следует из данных законоположений, не исключается защита средствами конституционного правосудия и прав муниципальных образований как территориальных объединений граждан, коллективно реализующих на основании Конституции Российской Федерации право на местное самоуправление.

3. Согласно Конституции Российской Федерации местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно (статья 12); местное самоуправление самостоятельно в решении вопросов владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью (статья 130, часть 1); органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью (статья 132, часть 1); органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств (статья 132, часть 2); местное самоуправление в Российской Федерации гарантируется правом на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти, запретом на ограничение прав местного самоуправления, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами (статья 133).

Конкретизируя на основе Конституции Российской Федерации принцип самостоятельности местного самоуправления, а также его компетенцию, Федеральный закон "Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации" относит такие вопросы местного значения, как содержание и развитие муниципальных учреждений дошкольного, основного общего и профессионального образования, создание условий для жилищного строительства, организация обеспечения населения услугами связи, к ведению муниципальных образований (подпункты 5, 6, 10 и 20 пункта 2 статьи 6).

Вопросы судоустройства, составной частью которого является правовой статус судей, в силу пункта "о" статьи 71 Конституции Российской Федерации относятся к ведению Российской Федерации; Конституция Российской Федерации закрепляет основы единого правового статуса судей в Российской Федерации, в том числе принцип независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 120, часть 1). В развитие названных конституционных положений Федеральный закон "О статусе судей в Российской Федерации" устанавливает гарантии независимости судей, одной из которых является предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу (пункт 1 статьи 9).

Финансирование судов, в том числе материальное и социальное обеспечение судей, как следует из статьи 124 Конституции Российской Федерации, производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом.

Возлагая на местную администрацию обязанность по предоставлению судьям жилья, оспариваемые администрацией города Волгограда положения - в целях обеспечения баланса таких конституционно защищаемых ценностей, как самостоятельность местного самоуправления и независимость судей, -

предусматривают полную компенсацию из федерального бюджета возникающих при осуществлении данной обязанности дополнительных расходов органа местного самоуправления, что гарантирует право собственности муниципальных образований; при этом не происходит изъятие муниципальной собственности и не нарушается самостоятельность местного самоуправления в распоряжении местными финансами и бюджетом.

Указанная обязанность местной администрации касается обеспечения жильем судей того суда, который находится на территории муниципального образования. Поскольку содержание и использование муниципального жилищного фонда в силу закона относится к вопросам местного значения, вопросы обеспечения жильем судей, как граждан, проживающих на территории соответствующего муниципального образования, имеют и общегосударственное и местное значение, а потому решаются совместно государственными органами и органами местного самоуправления. Таким образом, неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации пункта 3 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в части, касающейся обязанности местной администрации предоставить судье благоустроенное жилое помещение за счет средств местного бюджета с последующей компенсацией из федерального бюджета в срок не более шести месяцев, отсутствует, в связи с чем данная жалоба в указанной части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

4. Конституцией Российской Федерации (статья 133) и Федеральным законом "О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации" (статья 4) гарантируется компенсация местному самоуправлению расходов, связанных с передачей ему законом отдельных государственных полномочий или возникших в результате других решений, принятых органами государственной власти.

Обеспечение баланса самостоятельности местного самоуправления и независимости судей как конституционно защищаемых ценностей предполагает и обязанность местной администрации во внеочередном порядке решить связанные с осуществлением судьями государственных полномочий социальные вопросы, в том числе установить домашний телефон и предоставить места в детских дошкольных учреждениях, что требует определенных финансовых расходов. Такие расходы местного бюджета подлежат компенсации из федерального бюджета. В случае невозмещения понесенных расходов органы местного самоуправления в соответствии со статьей 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления" могут обратиться в суд общей юрисдикции или арбитражный суд за защитой своих прав.

Таким образом, права и законные интересы местного самоуправления пунктом 3 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в части, касающейся обязанности местной администрации решить во внеочередном порядке вопрос об установке домашнего телефона и предоставлении мест в детских дошкольных учреждениях, не нарушаются, а потому данная жалоба и в этой части не может быть принята к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 36, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы администрации города Волгограда, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

