

По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 623-О-П · от 03.07.2007 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Новооскольского районного суда Белгородской области

о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 3 июля 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Л.Кононова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Новооскольского районного суда Белгородской области, у с т а н о в и л:

1. Решением мирового судьи судебного участка N 1 Новооскольского района Белгородской области от 30 ноября 2006 года гражданке А.А.Плотниковой было отказано в удовлетворении жалобы на действия судебных приставов-исполнителей, неправильно, по ее мнению, определивших размер задолженности по алиментам. Новооскольский районный суд Белгородской области в ходе рассмотрения апелляционной жалобы А.А.Плотниковой по существу, опираясь на выводы, содержащиеся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 октября 2006 года N 443-О, в соответствии с которыми рассмотрение дел по жалобам на решения, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя при исполнении постановления мирового судьи должно производиться районным судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, пришел к выводу, что решение мирового судьи от 30 ноября 2006 года принято с нарушением правил подсудности, и, полагая, что тем самым нарушено право заявительницы, закрепленное статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, приостановил производство по делу и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 ГПК Российской Федерации, согласно которому суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалобы, представления вправе отменить решение мирового судьи полностью или в части и прекратить судебное производство либо оставить заявление без рассмотрения. По мнению заявителя, названное законоположение во взаимосвязи с частью второй статьи 329 и частью третьей статьи 33 ГПК Российской Федерации, как не предоставляющее суду апелляционной инстанции право на вынесение определения о передаче гражданского дела по подсудности от мирового судьи в районный суд для рассмотрения этого дела районным судом в качестве суда первой инстанции или об отмене решения мирового судьи и принятии гражданского дела к своему производству для рассмотрения этого дела в качестве суда первой инстанции, противоречит статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.
2. Закрепленное статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить

эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Как следует из статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, все равны перед законом и судом; каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу этих положений, относящихся к общепризнанным принципам и нормам международного права и потому являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации, (статья 15, часть 4, Конституции Российской Федерации), право каждого на судебную защиту, обеспечиваемое путем рассмотрения его дела законным, независимым и беспристрастным судом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным судом; признание же суда законно установленным требует, чтобы его компетенция по рассмотрению данного дела определялась законом. Поэтому статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Приведенные правовые позиции были неоднократно подтверждены Конституционным Судом Российской Федерации, в том числе в постановлениях от 2 февраля 1996 года N 4-П, от 16 марта 1998 года N 9-П и от 2 июля 1998 года N 20-П, и сохраняют свою силу.

3. В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции; суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства (части вторая и третья статьи 327); суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалобы, представления вправе изменить решение мирового судьи или отменить его и принять новое решение; отменить решение мирового судьи полностью или в части и прекратить судебное производство либо оставить заявление без рассмотрения (абзацы третий и четвертый статьи 328). Поскольку при рассмотрении апелляционных жалобы, представления происходит полный пересмотр дела и судья районного суда обязан самостоятельно устранить нарушения материального или процессуального закона, допущенные мировым судьей, суд апелляционной инстанции не наделен полномочием направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в том числе в случае выявления такой существенной ошибки, как рассмотрение дела с нарушением установленных законом правил подсудности.

Между тем отсутствие у суда апелляционной инстанции полномочия на исправление имевшего место в ходе предшествующего разбирательства существенного (фундаментального) нарушения, повлиявшего на исход дела, которое выразилось в нарушении правил подсудности, искажает саму суть правосудия, смысл судебного решения как акта правосудия. Это означает, что - вопреки принципу справедливости и основанным на нем конституционным гарантиям судебной защиты прав и свобод человека (статьи 45, 46, 47 и 123 Конституции Российской Федерации), а также в нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Международного пакта о гражданских и политических правах - ошибочное судебное решение не может быть исправлено, а конституционное право лица, обратившегося в суд, остается нереализованным.

4. Согласно статье 15 (часть 1) Конституции Российской Федерации Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации; законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Исходя из данной конституционной нормы и учитывая, что конституционное право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, не

подлежит ограничению ни при каких обстоятельствах в силу статьи 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, суд апелляционной инстанции при выявлении такой существенной ошибки, допущенной мировым судьей, как нарушение правил подсудности, обязан отменить его решение и направить дело на рассмотрение в тот суд первой инстанции, к подсудности которого оно отнесено законом, или (в случае, если данное дело подсудно самому суду апелляционной инстанции) принять его к своему производству в качестве суда первой инстанции.

На необходимость такого подхода к реализации положений статьи 47 Конституции Российской Федерации указано и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", пунктом 2 которого судам при рассмотрении дел предписано оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия; в случае когда при рассмотрении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции обнаруживает, что решение по делу вынесено мировым судьей, которому оно неподсудно, решение должно быть отменено, а дело направлено по подсудности мировому судье. Об этом же свидетельствует правоприменительная практика судов общей юрисдикции ("Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2002 года", утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2002 года).

5. Таким образом, абзац четвертый статьи 328 ГПК Российской Федерации - с учетом сохраняющих свою силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации - не может рассматриваться как препятствующий суду апелляционной инстанции отменить решение мирового судьи в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить дело в тот суд, к подсудности которого данное дело отнесено законом, или (в случае, если данное дело подсудно самому суду) принять его к своему производству в качестве суда первой инстанции.

Иное истолкование данного законоположения делало бы невозможным исправление существенной (фундаментальной) судебной ошибки, допущенной в ходе разбирательства в суде первой инстанции, нарушало бы право заинтересованных лиц на рассмотрение их дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, что не согласуется с самой сутью правосудия, и создавало бы нормативную предпосылку для нарушения статей 17 (части 1 и 2), 18, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Абзац четвертый статьи 328 ГПК Российской Федерации - по своему конституционно-правовому смыслу - не препятствует суду апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб, представления отменить решение мирового судьи в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить дело в тот суд, к подсудности которого данное дело отнесено законом, или (в случае, если данное дело подсудно самому суду) принять его к своему производству в качестве суда первой инстанции.

Конституционно-правовой смысл указанного законоположения, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе ранее выраженных им и сохраняющих свою силу правовых позиций, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать запрос Новооскольского районного суда Белгородской области не подлежащим

дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 623-О-П