

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яковлева Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 210, статьи 211 и пункта 19 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации

Определение · № 81-О-О · от 16.01.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яковлева Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 210, статьи 211 и пункта 19 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации
город Санкт-Петербург 16 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Я.Сливы, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина К.В.Яковлева,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.В.Яковлев оспаривает конституционность следующих положений главы 23 "Налог на доходы физических лиц" Налогового кодекса Российской Федерации:

пункта 1 статьи 210, согласно которому при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 данного Кодекса;

положений статьи 211, в соответствии с которыми при получении налогоплательщиком дохода от организаций и индивидуальных предпринимателей в натуральной форме в виде товаров (работ, услуг), иного имущества налоговая база определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг) иного имущества, исчисленная исходя из их цен, определяемых в порядке, аналогичном предусмотренному статьей 40 данного Кодекса, при этом к доходам, полученным налогоплательщиком в натуральной форме, в частности, относятся полученные налогоплательщиком товары, выполненные в интересах налогоплательщика работы, оказанные в интересах налогоплательщика услуги на безвозмездной основе или с частичной оплатой;

пункта 19 статьи 217, согласно которому не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) доходы физических лиц, полученные от акционерных обществ или других организаций:

акционерами этих акционерных обществ или участниками других организаций в результате переоценки основных фондов (средств) в виде дополнительно полученных ими акций (долей, паев), распределенных между акционерами или участниками организации пропорционально их доле и видам акций, либо в виде разницы между новой и первоначальной номинальной стоимостью акций или их имущественной доли в уставном капитале;

акционерами этих акционерных обществ или участниками других организаций при реорганизации,

предусматривающей распределение акций (долей, паев) создаваемых организаций среди акционеров (участников, пайщиков) реорганизуемых организаций и (или) конвертацию (обмен) акций (долей, паев) реорганизуемой организации в акции (доли, паи) создаваемой организации либо организации, к которой осуществляется присоединение, в виде дополнительно и (или) взамен полученных акций (долей, паев).

Как следует из представленных материалов, К.В.Яковлевым - акционером ОАО "КИТ Финанс Инвестиционный банк" в связи с увеличением уставного капитала данного акционерного общества за счет нераспределенной прибыли было получено 13 650 000 дополнительных акций номинальной стоимостью 10 рублей каждая. Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы Российской Федерации N 17 по Санкт-Петербургу в ходе камеральной налоговой проверки установила занижение К.В.Яковлевым налогооблагаемой базы по налогу на доходы физических лиц в результате не включения в нее дохода в размере 136 500 000 рублей и решением от 23 мая 2007 года доначислила ему недоимку по данному налогу в размере 17 745 000 рублей и пени в размере 2 589 527 рублей. Решением Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 17 января 2008 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, К.В.Яковлеву отказано в удовлетворении требования о признании решения налогового органа от 23 мая 2007 года недействительным. Суды подтвердили обоснованность включения спорной суммы дохода в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц со ссылкой на статьи 210 и 211 Налогового кодекса Российской Федерации и указали на отсутствие у налогоплательщика оснований для применения в отношении спорной суммы пункта 19 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации. Определением Санкт-Петербургского городского суда от 30 апреля 2008 года К.В.Яковлеву отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения судом надзорной инстанции. По мнению заявителя, оспариваемые положения Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие - по смыслу, придаваемому этим положениям правоприменительной практикой, - возникновение у акционеров обязанности по уплате налога на доходы физических лиц в случае получения ими дополнительных акций, размещение которых осуществляется в связи с увеличением уставного капитала акционерного общества за счет нераспределенной прибыли прошлых лет, приводит к двойному налогообложению и нарушению конституционного принципа равенства, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 57.

2. В силу требования Конституции Российской Федерации о необходимости уплаты только законно установленных налогов и сборов (статья 57) во взаимосвязи с предписаниями ее статей 15 и 18 механизм налогообложения должен обеспечивать полноту и своевременность взимания налогов и сборов с обязанных лиц и одновременно - надлежащий правовой характер деятельности уполномоченных органов и должностных лиц, связанной с изъятием средств налогообложения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2004 года N 14-П). Конституционный Суд Российской Федерации в ряде решений указывал, что принцип равенства не исключает возможность установления различных правовых условий для различных категорий субъектов права, однако такие различия не могут быть произвольными, они должны основываться на объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов (Постановление от 27 апреля 2001 года N 7-П и Определение от 14 декабря 2004 года N 451-О).

В соответствии с данными конституционными принципами в пункте 1 статьи 210 Налогового кодекса Российской Федерации закреплён универсальный подход, в соответствии с которым при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды. При этом из содержания пункта 19 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что доходы, полученные налогоплательщиками (акционерами акционерных обществ или участниками других

организаций) от акционерных обществ и других организаций, в двух случаях не подлежат налогообложению - при переоценке основных фондов (средств) и реорганизации акционерного общества, что обусловлено как разными юридически значимыми обстоятельствами, в которых находится указанная категория налогоплательщиков, так и экономическими особенностями облагаемого дохода.

Тем самым Налоговый кодекс Российской Федерации закрепил одновременно унифицированный и дифференцированный подход к определению доходов, учитываемых при формировании объекта налогообложения и налоговой базы по налогу на доходы физических лиц. Такое регулирование имеет целью обеспечить одинаковый объем правовых гарантий каждому налогоплательщику и вместе с тем позволяет принимать во внимание юридически значимые объективные различия между отдельными категориями налогоплательщиков, а также конкретными видами доходов.

3. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что освобождение от уплаты налогов по своей природе является льготой, представляющей собой исключение из вытекающих из Конституции Российской Федерации (статьи 19 и 57) принципов всеобщности и равенства налогообложения, в силу которых каждый обязан платить законно установленный налог с соответствующего объекта налогообложения. Льготы всегда носят адресный характер, и их установление относится к исключительной прерогативе законодателя. Именно законодатель вправе определять (сужать или расширять) круг лиц, на которых распространяются налоговые льготы (постановления от 21 марта 1997 года N 5-П, от 28 марта 2000 года N 5-П и от 19 июня 2002 года N 11-П).

Фактически требования К.В.Яковлева сводятся к внесению изменений в действующее законодательство с целью освобождения от налогообложения доходов акционеров в виде дополнительных акций, размещение которых осуществляется в связи с увеличением уставного капитала акционерного общества за счет нераспределенной прибыли прошлых лет. Между тем разрешение данного вопроса, как и оценка целесообразности предоставления льгот той или иной категории налогоплательщиков, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а является прерогативой федерального законодателя, подменять которого Конституционный Суд Российской Федерации не вправе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Яковлева Константина Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

