

По жалобе Сберегательного банка Российской Федерации и ОАО "Красноярскэнерго" на нарушение конституционных прав и свобод положением статьи 124 Транспортного устава железных дорог Российской Федерации

Определение · № 131-О · от 06.07.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе Сберегательного банка Российской Федерации

и ОАО "Красноярскэнерго" на нарушение конституционных

прав и свобод положением статьи 124 Транспортного устава железных дорог Российской Федерации

город Москва 6 июля 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей

Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина,

А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова,

О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы Сберегательного банка Российской Федерации и ОАО

"Красноярскэнерго",

у с т а н о в и л:

1. Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице Восточно-Сибирского банка Сбербанка России и открытое акционерное общество "Красноярскэнерго" в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривают конституционность положения статьи 124 Транспортного устава железных дорог Российской Федерации (Федеральный закон от 8 января 1998 года), предоставляющего железной дороге право взыскивать с грузополучателя в безакцептном порядке штраф, предусмотренный статьей 121 данного Устава. Заявители считают, что этим положением, примененным в их деле, нарушается право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности, собственник лишается имущества не на основании судебного решения, не гарантируется судебная защита прав и свобод и допускается их ограничение несоразмерно конституционно значимым целям, что не соответствует статьям 34, 35, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, государственное унитарное предприятие

"Красноярские железные дороги" предъявило в Восточно-Сибирский банк Сбербанка России

платежное требование на списание с ОАО "Красноярскэнерго" штрафа за неочистку вагонов после

их разгрузки, однако банк данное требование исполнить отказался, поскольку, в частности, согласие

должника на списание отсутствовало. Арбитражный суд Красноярского края своим решением обязал

банк исполнить платежное требование, сославшись на то, что действующее законодательство

позволяет железной дороге взыскивать такой штраф в безакцептном порядке, т. е. без согласия

собственника.

2. Согласно статье 35 (части 1, 2 и 3) Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом; каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами; никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Вопрос о конституционности законоположений, допускающих возможность изъятия имущества не на

основании судебного решения, а на основании актов иных органов, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 20 мая 1997 года по делу о проверке конституционности пунктов 4 и 6 статьи 242 и статьи 280 Таможенного кодекса Российской Федерации и Постановлении от 11 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях изложена правовая позиция, в силу которой конституционные гарантии, закрепленные в статье 35 Конституции Российской Федерации, распространяются как на отношения в публично-правовой сфере, так и на гражданско-правовые отношения, а принудительное изъятие имущества может быть применено к собственникам лишь после того, как суд вынесет соответствующее решение, что, однако, не означает невозможность изъятия имущества на основании решения компетентного органа (лица), если собственник против этого не возражает.

Указанные постановления Конституционного Суда Российской Федерации, а следовательно, и сформулированная в них правовая позиция, сохраняют свою силу, в соответствии со статьями 6 и 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" они носят обязательный характер.

3. Статья 124 Транспортного устава железных дорог Российской Федерации предусматривает, что взыскание железной дорогой с грузополучателя штрафа, предусмотренного его статьей 121 за нарушение установленных статьей 48 требований об очистке грузополучателем вагонов и контейнеров после выгрузки грузов, осуществляется в безакцептном порядке.

Возложение федеральным законом на грузополучателя указанных обязанностей и установление мер ответственности за их неисполнение обусловлено специфическим характером правоотношений в сфере перевозок грузов, возникающих при пользовании услугами федерального железнодорожного транспорта Российской Федерации, необходимостью непрерывного использования вагонов и контейнеров большим числом грузоотправителей и направлено на обеспечение нормального производства и обращения в стране продукции промышленности, сельского хозяйства и удовлетворение потребности населения и государства в перевозках (статья 1 Транспортного устава железных дорог Российской Федерации). Неисполнение грузополучателем обязательств по очистке вагонов и контейнеров после их разгрузки является основанием для предъявления к нему железной дорогой требования об уплате штрафа, выступающего способом обеспечения исполнения обязательства (статьи 329-330 ГК Российской Федерации).

Вместе с тем в силу правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в названных постановлениях, которой на стадии исполнения платежного требования государственного унитарного предприятия "Красноярские железные дороги" руководствовался Восточно-Сибирский банк Сбербанка России, отсутствие согласия грузополучателя на уплату штрафа исключает его безакцептное списание. В таком случае заинтересованные лица имеют право на обращение за разрешением спора в суд, который, не ограничиваясь выяснением одного только факта совершения правонарушения и формальным применением к правонарушителю соответствующего закона, должен разрешить дело по существу на основе всестороннего, полного и объективного исследования имеющихся доказательств. В частности, суд обязан исходить из общих положений об ответственности за нарушение обязательств и выяснить, имеются ли в данном случае основания ответственности, закрепленные в статье 401 ГК Российской Федерации. Без этого не могут быть реализованы конституционные гарантии судебной защиты прав и свобод, в том числе права частной собственности.

4. Согласно части второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" признание нормативного акта либо отдельных его положений не соответствующими Конституции Российской Федерации является основанием отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, содержащих такие же положения,

какие были предметом обращения; положения этих нормативных актов не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Поскольку положение о безакцептном порядке взыскания с грузополучателей сумм штрафов, предусмотренных его статьей 121, содержащееся в статье 124 Транспортного устава железных дорог Российской Федерации, по существу, является таким же, как положения, которые ранее уже были предметом обращения и по которым Конституционным Судом Российской Федерации вынесены постановления, сохраняющие свою силу, оно не может применяться судами, другими органами и должностными лицами постольку, поскольку служит основанием для безакцептного взыскания сумм штрафов при несогласии грузополучателей с их уплатой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43, частями первой и второй статьи 79 и частью второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Положение статьи 124 Транспортного устава железных дорог Российской Федерации о безакцептном порядке взыскания с грузополучателей сумм штрафов, предусмотренных его статьей 121, постольку, поскольку оно служит основанием для безакцептного взыскания сумм штрафов при несогласии грузополучателей с их уплатой, не может применяться судами, другими органами и должностными лицами.
2. Признать жалобу Сберегательного банка Российской Федерации и ОАО "Красноярскэнерго" не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления в связи с тем, что по этому вопросу Конституционным Судом Российской Федерации вынесены постановления, сохраняющие свою силу.
3. В случае обращения заинтересованных лиц с ходатайствами о пересмотре решения Арбитражного суда Красноярского края от 10 октября 2000 года такие ходатайства должны быть рассмотрены в установленном порядке с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 мая 1997 года по делу о проверке конституционности пунктов 4 и 6 статьи 242 и статьи 280 Таможенного кодекса Российской Федерации, Постановлении от 11 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях и настоящем Определении.
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами или должностными лицами.
5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации

N 131-О