

О разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 марта 1999 года по жалобе закрытого акционерного общества "Производственно-коммерческая компания "Пирамида" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 14 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с ходатайством Центрального банка Российской Федерации

Определение · № 4-О · от 14.01.2000 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 марта 1999 года по жалобе закрытого акционерного общества "Производственно-коммерческая компания "Пирамида" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 14 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле" в связи с ходатайством Центрального банка Российской Федерации

город Москва 14 января 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего предварительное изучение ходатайства Центрального банка Российской Федерации об официальном разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 марта 1999 года по жалобе ЗАО "Производственно-коммерческая компания "Пирамида",

у с т а н о в и л:

1. Как указывается в ходатайстве Центрального банка Российской Федерации, в процессе применения определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 марта 1999 года по жалобе ЗАО "Производственно-коммерческая компания "Пирамида" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 14 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле" органами валютного контроля и уполномоченными банками обнаружилась неопределенность в содержании некоторых положений пункта 3 мотивировочной части определения, согласно которым при наличии валютного правонарушения орган валютного контроля вправе принять решение о взыскании штрафа с юридического лица; данное решение может быть в установленном порядке обжаловано юридическим лицом в вышестоящий орган валютного контроля и (или) в суд; в таком случае взыскание штрафа в бесспорном порядке производиться не может, производство приостанавливается до вынесения судом решения по жалобе юридического лица. В связи с этим Центральный банк Российской Федерации просит разъяснить, в каком порядке органы валютного контроля должны взыскивать штрафы в случае, если при отсутствии спора или возражения плательщик бездействует, т. е. не принимает соответствующих мер к обжалованию решения органа валютного контроля о взыскании штрафа в установленном порядке и в то же время не уплачивает штраф.
2. Поставленный в ходатайстве Центрального банка Российской Федерации вопрос обусловлен

выявившимися пробелами в законодательстве, регулирующем способ (форму) получения согласия должника - владельца банковского счета при отсутствии возражений против уплаты штрафа и при неуплате штрафа.

Согласно абзацу второму пункта 1 резолютивной части определения положение о бесспорном порядке взыскания с юридических лиц сумм штрафов, упомянутых в статье 14 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле", не может применяться судами. Это означает, что юридическому лицу - плательщику штрафа за нарушение валютного законодательства должен предоставляться срок, в течение которого он вправе обжаловать в вышестоящий орган и (или) в суд решение органа валютного контроля о взыскании штрафа. Если решение о взыскании штрафа в указанный срок не обжалуется, то оно приводится в исполнение без применения судебной процедуры.

Законодатель вправе установить различные процедуры взыскания штрафов с нарушителей валютного законодательства, однако до тех пор, пока эти процедуры не закреплены законодательно, срок, форма, порядок выражения несогласия юридического лица с решением органа валютного контроля о взыскании штрафа за нарушение валютного законодательства могут определяться правоприменительными органами на основе аналогии закона (статьи 268 и 285 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях).

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
р а з ъ я с н я е т:

1. Из выявленного Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 4 марта 1999 года по жалобе закрытого акционерного общества "Производственно-коммерческая компания "Пирамида" конституционного смысла нормативного положения подпункта "а" пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 9 октября 1992 года "О валютном регулировании и валютном контроле" во взаимосвязи с нормами Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, допускающими аналогию закона, следует, что впредь до законодательного урегулирования возникшего правового вопроса юридическому лицу - плательщику штрафа за нарушение валютного законодательства должен предоставляться срок, в течение которого он вправе обжаловать в вышестоящий орган и (или) в суд решение органа валютного контроля о взыскании штрафа. Если это решение в указанный срок не обжалуется, оно приводится в исполнение без применения судебной процедуры.
2. Срок, форма, порядок выражения несогласия юридического лица с решением органа валютного контроля о взыскании штрафа за нарушение валютного законодательства могут определяться правоприменительными органами на основе аналогии закона (статьи 268 и 285 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях).
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию во всех изданиях, где было опубликовано определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 марта 1999 года по жалобе ЗАО "Производственно-коммерческая компания "Пирамида".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.БАГЛАЙ

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Н.В.СЕЛЕЗНЕВ

№ 4-О