

# **Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Омской области о проверке конституционности подпункта 1 пункта 1 статьи 357-7 и пункта 1 статьи 357-10 Таможенного кодекса Российской Федерации**

Определение · № 631-О-О · от 07.11.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

### **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда

Омской области о проверке конституционности подпункта 1

пункта 1 статьи 357-7 и пункта 1 статьи 357-10 Таможенного

кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 7 ноября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании

статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение запроса Арбитражного суда Омской области,

у с т а н о в и л:

1. Арбитражный суд Омской области, в производстве которого находится дело по заявлению ОАО "Газпром нефть" о признании незаконным решения Омской таможни об отказе возратить 17 583 500 рублей излишне уплаченного при периодическом временном декларировании российских товаров, вывозимых на экспорт, таможенного сбора за таможенное оформление, в своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность положений Таможенного кодекса Российской Федерации, согласно которым таможенные сборы за таможенное оформление уплачиваются при декларировании товаров (подпункт 1 пункта 1 статьи 357-7); ставки таможенных сборов за таможенное оформление устанавливаются Правительством Российской Федерации, при этом размер таможенного сбора за таможенное оформление должен быть ограничен приблизительной стоимостью оказанных услуг и не может быть более 100 000 рублей (пункт 1 статьи 357-10).

Заявитель полагает, что подпункт 1 пункта 1 статьи 357-7 и пункт 1 статьи 357-10 Таможенного кодекса Российской Федерации не соответствуют статьям 19 (часть 1) и 57 Конституции Российской Федерации, и в обоснование своей позиции указывает на то, что установление элементов таможенных сборов за таможенное оформление, так же как и элементов налогов (сборов), понятие которых дано в налоговом законодательстве, возможно исключительно законом; кроме того, оспариваемые законоположения являются недостаточно определенными, поскольку не позволяют сделать однозначный вывод относительно того, сколько раз (один или два) подлежит уплате таможенный сбор за таможенное оформление при использовании процедуры периодического временного декларирования российских товаров. В результате, как утверждает заявитель, таможенные органы, основываясь в том числе на постановлении Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2004 года N 863 "О ставках таможенных сборов за таможенное оформление товаров", которым установлены ставки таможенных сборов за таможенное оформление товаров (пункт 1) и определено, что в случае повторной подачи таможенной декларации на одни и те же товары при заявлении одного и того же таможенного режима (за исключением подачи полной

таможенной декларации при периодическом временном декларировании) таможенные сборы за таможенное оформление уплачиваются в размере 500 рублей (пункт 7), допускают возложение на лиц, перемещающих товары через таможенную границу, обязанность уплатить таможенный сбор за таможенное оформление в двойном размере (как при подаче временной, так и при подаче полной таможенной декларации).

2. Таможенный кодекс Российской Федерации относит таможенные сборы наряду с ввозной и вывозной таможенными пошлинами, налогом на добавленную стоимость и акцизом, взимаемыми при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, к таможенным платежам, которые взимаются, если они установлены в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 318), и в общем виде устанавливает их основные элементы: плательщиков, порядок исчисления, сроки, порядок и формы уплаты (статьи 357-3, 357-5, 357-6 и 357-7). Что касается ставок такого вида таможенных сборов, как таможенные сборы за таможенное оформление, то согласно пункту 1 статьи 357-10 Таможенного кодекса Российской Федерации они устанавливаются Правительством Российской Федерации, однако размер таможенного сбора за таможенное оформление должен быть ограничен приблизительной стоимостью оказанных услуг и не может быть более 100 000 рублей.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации Правительство Российской Федерации своими нормативными правовыми актами может предусматривать обязательные платежи, которые взимаются в публично-правовом порядке, если они не носят налогового характера и допускаются по смыслу федерального закона, возлагающего регулирование исполнения закрепляемых им обязанностей на Правительство Российской Федерации, а также устанавливать ставки неналоговых платежей (сборов), если это делегировано ему федеральным законом, в котором непосредственно определены плательщики и объект обложения; такого рода нормативное правовое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации с точки зрения разграничения компетенции между Федеральным Собранием и Правительством Российской Федерации (Постановление от 17 июля 1998 года N 22-П, определения от 8 февраля 2001 года N 14-О, от 14 мая 2002 года N 88-О и от 14 мая 2002 года N 94-О).

3. Таможенный сбор за таможенное оформление является индивидуальным возмездным платежом, взимаемым за совершение таможенными органами действий, связанных с таможенным оформлением перемещаемых через таможенную границу товаров, в том числе при периодическом временном декларировании российских товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 138 Таможенного кодекса Российской Федерации).

По смыслу статьи 60 Таможенного кодекса Российской Федерации в системной связи с подпунктом 21 пункта 1 его статьи 11, содержащим определение понятия "таможенная процедура", а также статей 123 и 138 данного Кодекса, периодическое временное декларирование как упрощенный порядок таможенного оформления вывозимых за рубеж российских товаров, в отношении которых не могут быть представлены точные сведения, необходимые для таможенного оформления, в соответствии с обычным ведением внешней торговли, начинается, по общему правилу, в момент представления в таможенный орган временной таможенной декларации (в случаях, предусмотренных данным Кодексом, - в момент устного заявления либо совершения иных действий, свидетельствующих о намерении лица осуществить таможенное оформление), а завершается представлением в таможенный орган полной и надлежащим образом заполненной таможенной декларации; представление временной таможенной декларации, хотя и требует уплаты таможенного сбора за таможенное оформление, не может рассматриваться как окончанный процесс таможенного оформления.

Таким образом, представление декларантом в таможенный орган как временной, так и полной таможенной декларации производится в рамках единого комплекса отношений - процедуры периодического таможенного декларирования. Из этого же исходил и Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации, указывая в постановлении от 8 июля 2008 года N 4574/08, принятом в порядке надзора, что уплата таможенного сбора за таможенное оформление товаров при подаче временной таможенной декларации является оплатой действий таможенных органов по таможенному оформлению товара в рамках периодического временного декларирования данных товаров и исключает повторную уплату таможенных сборов при представлении полной таможенной декларации.

4. Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя в процессе конституционного судопроизводства, соответствует или не соответствует Конституции Российской Федерации оспариваемый нормативный акт, оценивает как буквальный смысл этого нормативного акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов (статья 125 Конституции Российской Федерации, статьи 3 и 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Судебный надзор за единообразием в толковании и применении арбитражными судами правовых норм относится к полномочиям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (статья 127 Конституции Российской Федерации, пункт 1 статьи 304 АПК Российской Федерации). При этом практика применения правовых норм определяется не только в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, но и в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принимаемых по результатам рассмотрения дел в порядке надзора (постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 года N 14).

Таким образом, поскольку подпункт 1 пункта 1 статьи 357-7 и пункт 1 статьи 357-10 Таможенного кодекса Российской Федерации с учетом их истолкования Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации не могут рассматриваться как предполагающие возможность взимания с лиц, перемещающих товары через таможенную границу с использованием процедуры периодического временного декларирования, таможенного сбора за таможенное оформление в двойном размере, неопределенность в вопросе о соответствии этих законоположений статьям 19 (часть 1) и 57 Конституции Российской Федерации, вопреки доводам заявителя, изложенным в запросе, отсутствует.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Омской области, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимым.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 631-О-О