

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшкова Андрея Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 401-17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 2099-О · от 18.09.2014 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшкова
Андрея Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей
401-17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 18 сентября 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей
К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина,
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,
Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,
заслушав заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального
конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное
изучение жалобы гражданина А.В.Ляшкова,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Ляшков оспаривает конституционность статьи 401-17 "Недопустимость внесения повторных или новых кассационных жалобы, представления" УПК Российской Федерации, согласно которой не допускается внесение повторных или новых кассационных жалобы, представления по тем же или иным правовым основаниям, теми же или иными лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалоба или представление в отношении одного и того же лица рассматривались этим судом в судебном заседании либо были оставлены без удовлетворения постановлением судьи.

Как следует из представленных материалов, приговором Тамбовского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 февраля 2013 года (оставлен без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2013 года) А.В.Ляшков был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 295 "Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование" УК Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет.

Заявитель обжаловал вынесенные в отношении него судебные решения в порядке главы 48-1 "Производство в суде надзорной инстанции" УПК Российской Федерации в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, однако постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2013 года ему было отказано в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации. С этим решением согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, изучавший последующую надзорную жалобу А.В.Ляшкова, о чем ему было сообщено письмом от 7 ноября 2013 года.

29 ноября 2013 года А.В.Ляшков направил в Президиум Верховного Суда Российской Федерации очередную надзорную жалобу, содержащую, по его утверждению, ранее не исследовавшиеся в суде надзорной инстанции доводы, однако письмами судей Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года и 8 апреля 2014 года эти жалобы были без рассмотрения возвращены со ссылкой на статью 401-17 (глава 47-1 "Производство в суде кассационной инстанции") УПК Российской

Федерации, которая, как указали судьи, запрещая внесение повторных жалоб, распространяет свое действие не только на кассационное, но и на надзорное производство.

По мнению заявителя, статья 401-17 УПК Российской Федерации противоречит статье 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, несмотря на отсутствие запрета внесения повторных жалоб в главе 48-1 УПК Российской Федерации, она позволяет судам при рассмотрении уголовных дел в порядке надзора применять ее положения по аналогии.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает каждому право обжаловать в суд нарушающие его права и свободы решения и действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц, а каждому осужденному за преступление - право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (статья 46, части 1 и 2; статья 50, часть 3).

Конкретизируя эти конституционные положения, федеральный законодатель на основании статей 71 (пункты "в", "о") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации предусмотрел в части второй статьи 19 УПК Российской Федерации право каждого осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном главами 45-1, 47-1, 48-1 и 49 данного Кодекса.

2.1. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров в порядке надзора (глава 48-1 УПК Российской Федерации) предусмотрен в качестве дополнительного способа исправления возможной судебной ошибки и обеспечения законности судебных решений, который, имея исключительное значение, используется Президиумом Верховного Суда Российской Федерации применительно к перечисленным в части третьей статьи 412-1 УПК Российской Федерации судебным решениям, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты.

По своей конституционно-правовой природе пересмотр в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее предназначению; судебное решение, подлежащее обжалованию в порядке надзора, может быть изменено или отменено в этом порядке лишь в случаях, если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела (часть первая статьи 412-9 УПК Российской Федерации).

Правовая природа и предназначение надзорного производства предполагает единоличное рассмотрение судьей надзорной жалобы, представления как предварительную процедуру, введение которой обусловлено целью не допустить превращение суда надзорной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию и исключить передачу в суд надзорной инстанции явно необоснованных обращений (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2002 года N 13-П и от 5 февраля 2007 года N 2-П). В случае, если по результатам изучения надзорных жалобы, представления не выявлены основания пересмотра судебных решений в порядке надзора, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит постановление об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации (пункт 1 части второй статьи 412-5 УПК Российской Федерации). Однако принимаемое судьей по данному вопросу решение не является окончательным: Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации и вынести постановление об отмене указанного постановления и о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации (часть третья статьи 412-5 УПК Российской Федерации).

При этом согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации судебная

ошибка должна быть исправлена даже тогда, когда она допущена при рассмотрении дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным в том смысле, что согласно обычной процедуре оно не может быть изменено (постановления от 2 февраля 1996 года N 4-П и от 3 февраля 1998 года N 5-П).

2.2. Для случаев, когда исчерпаны все способы обжалования судебных решений в порядке надзорного производства, заявитель не лишен возможности в качестве дополнительного (резервного) способа обеспечения правосудности судебных решений использовать механизм пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в процедуре возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, при установлении процессуальным законом порядка возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам как особой стадии судопроизводства, призванной устранить выявившуюся неправосудность приговора, недопустимо такое ограничение круга оснований для возобновления дела и такое ограничение полномочия судов по проверке этих оснований, которые делали бы невозможными исправление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения и восстановление нарушенных им прав и законных интересов (постановления от 2 февраля 1996 года N 4-П и от 16 мая 2007 года N 6-П, Определение от 9 апреля 2002 года N 28-О).

Таким образом, оспариваемая А.В.Ляшковым статья 401-17 УПК Российской Федерации, не допускающая внесение повторных или новых кассационных жалоб, представлений, не может расцениваться как препятствующая выявлению и устранению судебных ошибок, свидетельствующих о неправосудности принятого судом решения, как в порядке надзора, так и в иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах.

Следовательно, эта норма права заявителя в обозначенном им аспекте не нарушает. Установление же того, была ли допущена при производстве по его уголовному делу ошибка, предопределившая исход дела, в результате которой существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта, относится к ведению судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшкова Андрея Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 2099-О