

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Никитенко Алексея Николаевича, Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 258 и пунктом 3 части пятой статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 106-О-О · от 15.01.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Никитенко Алексея Николаевича, Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 258 и пунктом 3 части пятой статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 15 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы граждан А.Н.Никитенко, И.В.Плотникова и М.А.Хырхырьяна, у с т а н о в и л:

1. Гражданин А.Н.Никитенко и адвокаты, осуществлявшие его защиту в Ростовском областном суде, - граждане И.В.Плотников и М.А.Хырхырьян в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривают конституционность части второй статьи 258 УПК Российской Федерации, согласно которой при неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим; одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно, и пункта 3 части пятой статьи 355 УПК Российской Федерации, как не позволяющего обжаловать в апелляционном и кассационном порядке определения и постановления о мерах обеспечения порядка в зале судебного заседания, за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания.

По мнению заявителей, эти законоположения, допускающие возможность за невыполнение любых распоряжений председательствующего отстранять от участия в деле защитника и откладывать судебное заседание и препятствующие незамедлительной проверке в вышестоящем суде соответствующих определений или постановлений, нарушают права подсудимых и их защитников, гарантированные Конституцией Российской Федерации, в том числе ее статьями 37, 45, 46 и 48. Как следует из представленных материалов, постановлением судьи Ростовского областного суда от 5 июня 2007 года адвокаты И.В.Плотников и М.А.Хырхырьян, осуществлявшие защиту А.Н.Никитенко, были отстранены от участия в деле, поскольку самовольно покинули зал судебного заседания из-за несогласия с тем, как был разрешен судьей процессуальный вопрос, возникший в ходе судебного разбирательства. При этом в соответствии с частью второй статьи 258 УПК Российской Федерации

рассмотрение уголовного дела было отложено.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя государственную защиту прав и свобод человека (статья 2; статья 45, часть 1), предоставляет каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1) и прямо предусматривает право каждого обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента предъявления обвинения (статья 48, часть 2). Исходя из указанных конституционных положений уголовно-процессуальное законодательство устанавливает, что обвиняемый - вне зависимости от стадии уголовного судопроизводства - имеет право пользоваться помощью защитника, а в случае рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей его участие обязательно (статья 16, пункт 6 части первой статьи 51 УПК Российской Федерации).

2.1. По смыслу взаимосвязанных положений уголовно-процессуального законодательства и законодательства об адвокатской деятельности, адвокат (защитник) не может действовать во вред своему подзащитному (статьи 47 и 53 УПК Российской Федерации, пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и статья 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года). Однако это не означает возможность использования любых средств и способов защиты, в том числе сопряженных с нарушением порядка в судебном заседании, неподчинением распоряжениям председательствующего или оказанием незаконного воздействия на коллегия присяжных заседателей с целью влияния на выносимый ими вердикт.

Статья 258 УПК Российской Федерации направлена на обеспечение надлежащего осуществления правосудия по уголовным делам и пресечение нарушений установленного в судебном заседании порядка со стороны участников уголовного судопроизводства, включая подсудимого и его защитника, а также иных присутствующих в зале судебного заседания лиц. Данная статья не лишает подсудимого права на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, в том числе с помощью приглашенного им адвоката, исключая лишь возможность злоупотребления последним предоставленными ему правами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2005 года N 204-О, от 15 ноября 2007 года N 821-О-О и от 21 февраля 2008 года N 131-О-О).

При этом закрепленное ею полномочие председательствующего отложить слушание дела при невозможности заменить отстраненного адвоката другим вытекает из общего правила, предусмотренного в части второй статьи 248 и части первой статьи 253 УПК Российской Федерации, согласно которому отсутствие в судебном заседании адвоката (защитника) влечет за собой отложение судебного разбирательства. Иное было бы равнозначно оставлению подсудимого без квалифицированной юридической помощи и привело бы к нарушению его прав, гарантированных статьей 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Из представленных заявителями материалов следует, что адвокаты И.В.Плотников и М.А.Хырхырьян постановлением председательствующего судьи, занесенным в протокол судебного заседания, 5 июня 2007 года были отстранены от участия в деле до очередного судебного заседания после того, как самовольно покинули зал судебного заседания, будучи несогласными с процессуальным решением. Соответственно, разбирательство дела судом было отложено до 13 июня 2007 года на основании части второй статьи 258 УПК Российской Федерации из-за невозможности его рассмотрения ввиду отсутствия защитников подсудимого А.Н.Никитенко. Между тем на очередном судебном заседании И.В.Плотников и М.А.Хырхырьян были вновь допущены к участию в деле и осуществляли защиту А.Н.Никитенко, завершившуюся вынесением оправдательного приговора. Впоследствии этот приговор был отменен в кассационном порядке из-за незаконного воздействия на коллегия присяжных заседателей, выразившегося в том числе в действиях адвокатов, нарушавших при осуществлении защиты подсудимого установленный уголовно-процессуальным законом порядок

судебного заседания.

При таких обстоятельствах оспариваемая заявителями часть вторая статьи 258 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушившая право адвокатов И.В.Плотникова и М.А.Хырхырьяна, гарантированное статьей 37 Конституции Российской Федерации, а также права их подзащитного А.Н.Никитенко, гарантированные статьями 45, 46 и 48 Конституции Российской Федерации.

2.2. В соответствии с пунктом 3 части пятой статьи 355 УПК Российской Федерации определения и постановления о мерах обеспечения порядка в зале судебного заседания, за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания, обжалованию в апелляционном и кассационном порядке не подлежат.

Вопрос о конституционности процессуальных норм, не предусматривающих самостоятельное обжалование промежуточных судебных актов, ранее уже исследовался Конституционным Судом Российской Федерации. В Постановлении от 2 июля 1998 года N 20-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что перенос на более поздний срок проверки законности и обоснованности промежуточных решений и действий суда является допустимым, если тем самым не создаются препятствия для дальнейшего движения дела, а отсрочка в их проверке не приведет к утрате возможности судебной защиты конституционных прав граждан.

Поскольку представленные в Конституционный Суд Российской Федерации материалы свидетельствуют о том, что 13 июня 2007 года адвокаты И.В.Плотников и М.А.Хырхырьян были вновь допущены к участию в деле, рассмотрение которого было отложено по постановлению судьи, нельзя сделать вывод о нарушении их конституционных прав пунктом 3 части пятой статьи 355 УПК Российской Федерации, не предусматривающим право самостоятельного обжалования такого рода промежуточных судебных постановлений.

2.3. Таким образом, оспариваемые заявителями законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права участников уголовного судопроизводства, поскольку по своему нормативному содержанию не создают препятствий для реализации этих прав. Вопреки утверждению заявителей, они не лишили А.Н.Никитенко права на судебную защиту с помощью избранных им адвокатов, а И.В.Плотникова и М.А.Хырхырьяна - права осуществлять свои профессиональные обязанности, а потому, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", их жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Никитенко Алексея Николаевича, Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда
Российской Федерации Ю.М.Данилов
N 106-О-О