

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Половцева Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Определение · № 187-О · от 05.07.2002 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы

гражданина Половцева Игоря Николаевича

на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1

Федерального закона "О внесении дополнений в

Федеральный закон "Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации"

город Москва 5 июля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова,

судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина,

С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой,

Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина И.Н.Половцева,

у с т а н о в и л:

1. Гражданин И.Н.Половцев - житель города Санкт-Петербурга в 2001 году обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав положениями статей 7 и 8 Закона Санкт-Петербурга от 30 декабря 1999 года "О некоторых вопросах налогообложения в 2000-2003 годах", устанавливающими ставки местного налога на 2000 и 2001 годы на находящиеся в собственности граждан строения, помещения и сооружения (статья 7) и на водно-воздушные транспортные средства (статья 8). Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2001 года N 133-О ему было отказано в принятии жалобы к рассмотрению в связи с тем, что разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

В жалобе, поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации 26 марта 2002 года, И.Н.Половцев оспаривает конституционность пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 17 марта 1997 года "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", которым пункт 3 статьи 6 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" дополнен абзацем, устанавливающим, что в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге в целях сохранения единства городского хозяйства предметы ведения находящихся на их территориях муниципальных образований, в том числе установленные федеральным законом, объекты муниципальной собственности, источники доходов местных бюджетов определяются законами данных субъектов Российской Федерации.

По мнению заявителя, названная норма, примененная, как он полагает, Конституционным Судом Российской Федерации при вынесении Определения от 5 июля 2001 года N 133-О, противоречит

статьям 12, 15, 57, 130 и 132 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку ею нарушается конституционное полномочие органов местного самоуправления самостоятельно устанавливать местные налоги и сборы, а тем самым и его право как налогоплательщика платить только законно установленные налоги и сборы.

2. Как следует из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, затрагиваются его конституционные права и свободы. Конкретным делом в смысле указанных положений Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является то дело, в котором судом или иным правоприменительным органом в установленной юрисдикционной и иной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства. Гражданин при этом обязан приложить к жалобе копию официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения оспариваемого закона при разрешении его конкретного дела (часть вторая статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

В силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и в соответствии с требованиями статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства, в частности по жалобе гражданина, решает исключительно вопросы права и не вправе исследовать фактические обстоятельства, относящиеся к конкретному делу, в котором другим судом или иным органом были применены или подлежат применению оспариваемые заявителем законоположения.

Исходя из самой природы конституционного правосудия, рассмотрение Конституционным Судом Российской Федерации нормы пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 17 марта 1997 года "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по жалобе гражданина И.Н.Половцева означало бы, таким образом, принятие им решения в процедуре, предусмотренной для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации иных субъектов, что не соответствует требованиям статьи 125 Конституции Российской Федерации и статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Половцева Игоря Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь

Конституционного Суда
Российской Федерации Ю.М.Данилов
N 187-О