

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы компании "Ланкрена Инвестментс Лимитед" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 84-8 и 84-9 Федерального закона "Об акционерных обществах", статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" и статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 372-О-О · от 10.02.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы компании "Ланкрена Инвестментс Лимитед" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 84-8 и 84-9 Федерального закона

"Об акционерных обществах", статьи 7 Федерального закона

"О внесении изменений в Федеральный закон

"Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" и статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 10 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,

В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании

статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы компании "Ланкрена Инвестментс Лимитед",

у с т а н о в и л:

1. Компания "Алю Процесс Холдинг Лимитед", владевшая 96,31% обыкновенных именных акций ОАО "Сибирско-Уральская алюминиевая компания", 17 августа 2006 года на основании статьи 84-8 Федерального закона "Об акционерных обществах" направила компании "Ланкрена Инвестментс Лимитед" - владельцу 1128 обыкновенных именных акций того же общества - требование о выкупе у нее этих акций, а 16 ноября 2006 года регистратор ОАО "Сибирско-Уральская алюминиевая компания" списал акции с лицевого счета компании "Ланкрена Инвестментс Лимитед" и зачислил их на лицевой счет компании "Алю Процесс Холдинг Лимитед". В удовлетворении иска компании "Ланкрена Инвестментс Лимитед" о признании недействительным требования о принудительном выкупе акций и о признании незаконными действий по их списанию было отказано решением Арбитражного суда города Москвы от 22 августа 2008 года. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба на это решение оставлена без удовлетворения. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации компания "Ланкрена Инвестментс Лимитед" оспаривает конституционность статьи 84-8 в целом, пункта 4 данной статьи и статьи 84-9 Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", части 5 статьи 7 Федерального закона от 5 января 2006 года N 7-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон

"Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", а также частей 1 и 2 статьи 53 АПК Российской Федерации.

2. Конституционно-правовой смысл взаимосвязанных положений статьи 84-8 Федерального закона "Об акционерных обществах", регламентирующей выкуп акций открытого акционерного общества по требованию лица, которое приобрело более 95% акций этого общества, и части 5 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", предоставляющей лицу, которое являлось владельцем более чем 95% акций открытого акционерного общества на день вступления в силу статьи 84-8 Федерального закона "Об акционерных обществах" (1 июля 2006 года), право принудительного выкупа акций этого общества, принадлежащих иным лицам, был выявлен Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 3 июля 2007 года N 681-О-П. Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что эти законоположения являются соразмерным ограничением прав миноритарных акционеров и не могут расцениваться как нарушающие статью 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку право, предоставленное ими преобладающему акционеру, обеспечивает не только его частный интерес, но одновременно и публичный интерес в развитии акционерного общества в целом; вместе с тем они предполагают, что принудительный выкуп акций у миноритарных акционеров осуществляется в надлежащей юридической процедуре, с соблюдением требований законодательства на каждом из необходимых ее этапов, в разумные сроки и при обеспечении эффективного судебного контроля - в целях защиты прав миноритарных акционеров как слабой стороны в корпоративных отношениях, чем обуславливается обязательность исследования судами, рассматривающими дела об оспаривании решений, касающихся принудительного выкупа акций или возникновения права на него, а также о возмещении убытков, причиненных в связи с ненадлежащим определением цены выкупаемых акций, всех обстоятельств, которые могут свидетельствовать о существенном нарушении требований законодательства или о злоупотреблении правами и тем самым влиять на установление справедливой цены за выкупаемые акции.

2.1. Неконституционность статьи 84-8 Федерального закона "Об акционерных обществах" заявитель усматривает в том, что, предоставляя акционеру, владеющему более 95% акций открытого акционерного общества, безусловное и неограниченное право на принудительный выкуп акций этого общества у миноритарных акционеров, данная статья не учитывает ситуацию, когда акции выкупаются не для того, чтобы преобразовать его в закрытое акционерное общество, а для того, чтобы через непродолжительное время произвести их публичное размещение по более высокой цене, чем нарушаются вытекающие из статьи 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации права миноритарных акционеров.

Между тем такая организационно-правовая форма предпринимательской деятельности, как акционерное общество, по своей сущности предназначена для привлечения средств путем выпуска акций, а потому проведение публичного размещения акций, в том числе сразу после их принудительного выкупа на основании статьи 84-8 Федерального закона "Об акционерных обществах" и по более высокой цене, не является, вопреки утверждению заявителя, способом неправомерного обогащения, а может представлять собой объективно обусловленную, закономерную стадию развития открытого акционерного общества, что соответствует законной цели достижения общего блага, т. е. интереса акционерного общества в целом.

Довод заявителя о том, что принудительный выкуп акций должен осуществляться не по их рыночной стоимости на момент продажи, а по повышенной, с тем чтобы компенсация, выплачиваемая преобладающим акционером миноритарному акционеру, соответствовала доходу от возможного роста цен на акции, также нельзя принять во внимание, поскольку, несмотря на всеобъемлющий контроль преобладающего акционера-инвестора над деятельностью открытого акционерного общества, в будущем стоимость акций в силу глобальных экономических процессов или иных

проявлений экономической конъюнктуры может и снизиться.

2.2. Пункт 4 статьи 84-8 Федерального закона "Об акционерных обществах", предусматривающий, что выкуп ценных бумаг осуществляется по цене не ниже их рыночной стоимости, которая должна быть определена независимым оценщиком, противоречит, по мнению заявителя, статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, в случае, когда цена выкупаемых акций определена с нарушением установленного порядка, он позволяет ограничивать требования миноритарных акционеров, оспаривающих действия преобладающего акционера, лишь требованием о возмещении убытков.

Вопрос об ограничении названным законоположением доступных миноритарным акционерам способов защиты своих прав также был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 3 июля 2007 года N 681-О-П. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, всесторонний судебный контроль за указанной процедурой подразумевает как оценку правильности определения цены выкупаемых акций и наличия убытков у истца, причиненных в связи с ненадлежащим ее определением, так и исследование связанных с принудительным выкупом или возникновением права на такой выкуп фактических обстоятельств, могущих свидетельствовать о существенном нарушении требований закона или о злоупотреблении правами и влиять на установление справедливой цены за выкупаемые акции.

Кроме того, необходимо учитывать, что при внесении изменений в действующее правовое регулирование федеральный законодатель обладает достаточной дискрецией, в рамках которой он вправе избирать способы защиты или восстановления нарушенного права с учетом объективных экономических закономерностей.

2.3. Часть 5 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" придает, по мнению заявителя, обратную силу норме статьи 84-8 Федерального закона "Об акционерных обществах", ухудшая положение миноритарных акционеров, и подрывает стабильность гражданского оборота; кроме того, предоставив равные права акционерам, купившим 95% акций как до, так и после внесения изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах", федеральный законодатель не обеспечил равенства прав миноритарных акционеров, что противоречит статье 19 Конституции Российской Федерации. Заявитель, приобретший акции ОАО "Сибирско-Уральская алюминиевая компания" до вступления в силу правила о принудительном выкупе, считает нарушением статьи 35 (часть 1) Конституции Российской Федерации предоставление права принудительного выкупа акций лицу, приобретшему 95% акций этого общества также до вступления данного правила в силу.

Согласно статье 54 (часть 1) Конституции Российской Федерации закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. По смыслу данной статьи, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 24 октября 1996 года N 17-П, общим для всех отраслей права правилом является принцип, согласно которому не имеет обратной силы закон, ухудшающий положение граждан и юридических лиц. Норма части 5 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", вопреки утверждению заявителя, отвечает данному требованию, поскольку не устанавливает и не отягчает ответственность и не может рассматриваться как ухудшающая положение миноритарных акционеров.

Вводя в правовое регулирование институт принудительного выкупа акций, законодатель преследовал как цель учета объективных закономерностей развития акционерных отношений, так и цель недопущения корпоративных конфликтов путем обеспечения баланса законных интересов преобладающего и миноритарных акционеров.

Соответственно, если бы правило о принудительном выкупе акций не было распространено на лиц, которые на 1 июля 2006 года уже владели более чем 95% от общего количества акций открытого

акционерного общества, то отсутствовала бы правовая база для устранения конфликта интересов акционеров данного акционерного общества и нарушался бы принцип равенства всех перед законом и судом, закрепленный в статье 19 Конституции Российской Федерации, который применительно к сфере корпоративных отношений означает, что в процессе их правового регулирования должен обеспечиваться равный подход государства ко всем акционерам (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2004 года N 3-П).

3. Заявитель просит признать противоречащими статьям 35 (части 1 и 2) и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации положения статьи 53 АПК Российской Федерации, согласно которым в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обращаться с исками или заявлениями в арбитражный суд в защиту публичных интересов (часть 1); в обращении должно быть указано, в чем заключаются нарушения публичных интересов, послужившие основанием для обращения в арбитражный суд (часть 2), поскольку эти законоположения, по его мнению, не позволяют Федеральной службе по финансовым рынкам предъявлять в суды иски в защиту прав инвесторов, при том что закрепление в пункте 4 статьи 84-9 Федерального закона "Об акционерных обществах" полномочия Федеральной службы по финансовым рынкам направлять преобладающему акционеру, представившему требование о выкупе акций, предписание о приведении этого требования в соответствие с данным Федеральным законом, является недостаточной мерой защиты прав миноритарных акционеров, - оно не приостанавливает выкуп, а Федеральная служба по финансовым рынкам в этом случае проверяет лишь формальное соблюдение соответствующей процедуры и комплектность представленных документов, соразмерность же цены выкупаемых акций их рыночной стоимости не устанавливает. Вопреки утверждению заявителя, положения частей 1 и 2 статьи 53 АПК Российской Федерации не лишают территориальные органы Федеральной службы по финансовым рынкам права обращаться в суд с исками в защиту прав миноритарных акционеров как слабой стороны в корпоративных отношениях, защищая при этом и публичные интересы. Федеральным законом от 5 марта 1999 года N 46-ФЗ "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" на Федеральную службу по финансовым рынкам возложены полномочия, направленные на обеспечение баланса интересов преобладающих акционеров и владельцев принудительно выкупаемых акций, что позволяет снизить социальные издержки, связанные с принудительным выкупом акций. Предъявление исков в защиту прав миноритарных акционеров территориальными органами Федеральной службы по финансовым рынкам не может рассматриваться и как недопустимое вмешательство в частные дела акционеров.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы компании "Ланкрена Инвестментс Лимитед", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда
Российской Федерации Ю.М.Данилов
N 372-О-О