

**Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шведова Александра Степановича на нарушение его конституционных прав положениями Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" и Закона Кемеровской области "О налоге с продаж"**

Определение · № 89-О · от 15.05.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Шведова Александра Степановича на нарушение его

конституционных прав положениями Закона Российской

Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" в редакции

Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в

статью 20 Закона Российской

Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" и Закона

Кемеровской области "О налоге с продаж"

город Москва 15 мая 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей

Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой,

Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Я.Сливы, проводившего на основании статьи

41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина А.С.Шведова,

у с т а н о в и л:

1. По решению Арбитражного суда Кемеровской области, оставленному без изменения вышестоящими судебными инстанциями, с индивидуального предпринимателя А.С.Шведова, занимающегося розничной торговлей горюче-смазочными материалами, были взысканы недоимка по налогу с продаж и пени за период с 1 марта 1999 года по 1 августа 2000 года на общую сумму 325,6 тыс. рублей.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.С.Шведов просит признать не соответствующими статьям 2, 8, 17, 18, 19 (часть 1), 34 и 57 Конституции Российской Федерации часть вторую пункта 3 статьи 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 31 июля 1998 года "О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации") и статью 2 Закона Кемеровской области от 28 января 1999 года "О налоге с продаж" (в редакции от 2 марта 2000 года), в соответствии с которыми стоимость подакцизных товаров (к числу которых относятся горюче-смазочные материалы), реализуемых в розницу или оптом за наличный расчет, облагается налогом с продаж.

Заявитель считает, что горюче-смазочные материалы как товары первой необходимости не должны облагаться налогом с продаж, тем более что налоговая база исчисляется с учетом налога на добавленную стоимость и акцизов; поскольку в Кемеровской области по распоряжению Администрации Кемеровской области установлены предельные розничные цены на нефтепродукты, налог с продаж в полном объеме не может быть включен в цену реализуемых горюче-смазочных материалов и предприниматель вынужден платить его из своих доходов.

Кроме того, как указывается в жалобе, арбитражные суды, рассматривая дело А.С.Шведова, вопреки положениям статей 120 и 123 Конституции Российской Федерации не учли, что он как индивидуальный предприниматель зарегистрирован 12 ноября 1998 года и подлежит налогообложению по упрощенной системе, предусмотренной для субъектов малого предпринимательства Федеральным законом от 14 июня 1995 года "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации", согласно статье 9 которого, если в результате изменения налогового законодательства будут созданы менее благоприятные условия для субъектов малого предпринимательства по сравнению с ранее действовавшими условиями, то в течение первых четырех лет своей деятельности указанные субъекты подлежат налогообложению в том же порядке, который действовал на момент их регистрации.

2. В Постановлении от 30 января 2001 года по делу о проверке конституционности положений подпункта "д" пункта 1 и пункта 3 статьи 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" в редакции Федерального закона от 31 июля 1998 года "О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации "О налоговой системе в Российской Федерации", а также положений Закона Чувашской Республики "О налоге с продаж", Закона Кировской области "О налоге с продаж" и Закона Челябинской области "О налоге с продаж" Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации положения, содержащиеся в пункте 3 статьи 20 названного Федерального закона, и основанные на них положения законов субъектов Российской Федерации, как не обеспечивающие необходимую полноту и определенность регулирования налога с продаж. В частности, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный законодатель, распространяя указанный налог на подакцизные товары, не учел специфику реализации их отдельных видов (пункт 4 мотивировочной части).

Признав эти положения неконституционными, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь пунктом 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", постановил, что они должны быть приведены в соответствие с Конституцией Российской Федерации и во всяком случае утрачивают силу не позднее 1 января 2002 года.

3. Согласно пункту 1 статьи 2 Закона Кемеровской области "О налоге с продаж" объектом налогообложения по налогу с продаж признается стоимость товаров (работ, услуг), реализуемых в розницу или оптом за наличный расчет, за исключением стоимости товаров (работ, услуг), перечисленных в пункте 2 данной статьи, в котором реализация горюче-смазочных материалов не упомянута.

Между тем Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" законодательным (представительным) органам власти субъектов Российской Федерации предоставлено право вносить дополнения в перечень товаров (работ, услуг), реализация которых освобождается от налога с продаж. При этом законодатель субъекта Российской Федерации может осуществлять правовое регулирование налога при условии, что такое регулирование не увеличивает налоговое бремя и не ухудшает положение налогоплательщиков по сравнению с тем, как это определяется федеральным законом.

Следовательно, Законодательное Собрание Кемеровской области вправе внести надлежащее

изменение в пункт 1 статьи 2 Закона Кемеровской области "О налоге с продаж" до того как признанные неконституционными положения названного Федерального закона будут приведены в соответствие с Конституцией Российской Федерации либо утратят силу.

4. Что касается утверждения заявителя о нарушении его прав как налогоплательщика принятием Администрацией Кемеровской области нормативных актов, установивших предельные оптово-отпускные и розничные цены на реализуемые на территории Кемеровской области нефтепродукты, то разрешение этого вопроса, как связанного с проверкой соответствия этих актов закону, как и восстановление нарушенных ими прав не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации и устранение имеющейся, по утверждению заявителя, коллизии между законодательными актами о налоге с продаж и Федеральным законом "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации". Согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 1998 года по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, суды общей юрисдикции и арбитражные суды, руководствуясь статьей 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 76 (части 3, 5 и 6), в случаях противоречия между законами должны самостоятельно решать, какой именно закон подлежит применению в рассматриваемом деле. Проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных решений возложена на вышестоящие суды.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шведова Александра Степановича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу, а разрешение иных поставленных в жалобе вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд  
Российской Федерации

N 89-О