

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябина Дениса Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 23 Федерального закона "Об оружии" и постановлением Правительства Российской Федерации "О размерах единовременных сборов, взимаемых за выдачу лицензий, разрешений и сертификатов, предусмотренных Федеральным законом "Об оружии", а также за продление их действия"

Определение · № 1079-О-О · от 16.12.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Рябина Дениса Александровича на нарушение его

конституционных прав статьями 23 Федерального закона

"Об оружии" и постановлением Правительства

Российской Федерации "О размерах единовременных сборов,

взимаемых за выдачу лицензий, разрешений

и сертификатов, предусмотренных Федеральным законом

"Об оружии", а также за продление их действия"

город Санкт-Петербург 16 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,

Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи

41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина Д.А.Рябина,

у с т а н о в и л:

1. Согласно статье 23 Федерального закона от 13 декабря 1996 года N 150-ФЗ "Об оружии" за выдачу лицензий на приобретение оружия, разрешений на хранение или хранение и ношение, ввоз на территорию Российской Федерации и вывоз из Российской Федерации оружия и патронов к нему, сертификатов на модели оружия и типы патронов к нему, продление сроков действия разрешений и сертификатов с юридических лиц и граждан взимаются единовременные сборы; размеры указанных сборов определяются исходя из организационных и иных расходов, связанных с выдачей указанных документов, и утверждаются Правительством Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.А.Рябинин оспаривает конституционность данной статьи, а также изданного Правительством Российской Федерации во исполнение возложенного на него полномочия постановления от 8 июня 1998 года N 574 "О размерах единовременных сборов, взимаемых за выдачу лицензий, разрешений и сертификатов, предусмотренных Федеральным законом "Об оружии", а также за продление их действия".

Заявитель считает, что оспариваемые нормативные положения, послужившие основанием для взимания с него единовременного сбора в размере 200 рублей за выдачу лицензии на право приобретения охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом, возлагают на граждан обязанность по уплате платежей, не предусмотренных законодательством о налогах и сборах, и

настаивает на признании их противоречащими статьям 15 (часть 1), 57, 71 (пункт "з"), 75 (часть 3) и 106 (пункт "б") Конституции Российской Федерации.

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (статья 57); федеральный бюджет, федеральные налоги и сборы находятся в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт "з"); система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом (статья 75, часть 3). Раскрывая нормативное содержание названных конституционных положений, в том числе понятия "законно установленные налоги и сборы", Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений (Постановление от 17 июля 1998 года N 22-П, определения от 8 февраля 2001 года N 14-О, от 14 мая 2002 года N 88-О, от 14 мая 2002 года N 94-О, от 10 декабря 2002 года N 283-О и от 10 декабря 2002 года N 284-О) сформулировал следующие правовые позиции.

Налоги и сборы как обязательные платежи в бюджет имеют различную правовую природу, что предопределяет и различный подход к определению принципов и порядка их установления. В отличие от налогов, как индивидуальных безвозмездных выплат в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований, сборы, согласно Налоговому кодексу Российской Федерации, - это взносы, уплата которых плательщиком является одним из условий совершения в отношении него государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий), и при установлении которых элементы обложения определяются применительно к конкретным сборам (пункты 1 и 2 статьи 8, пункт 3 статьи 17). По смыслу приведенных положений Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 57, 71 (пункт "з"), 75 (часть 3) и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации, вопрос о том, какие именно элементы обложения сбором должны быть закреплены в законе об этом сборе, решает законодатель исходя из характера данного сбора.

Вместе с тем из статей 57, 71 (пункт "з"), 75 (часть 3) и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 114 и 115 следует, что при определенных условиях обязательные платежи, которые взимаются в публично-правовом порядке, могут быть предусмотрены не только федеральным законодателем, но и Правительством Российской Федерации, если соответствующие платежи не носят налогового характера и допускаются по смыслу федерального закона, возлагающего регулирование исполнения закрепляемых им обязанностей на Правительство Российской Федерации. Правительство Российской Федерации также устанавливает ставки неналоговых платежей (сборов), если это делегировано ему федеральным законом, в котором непосредственно определены плательщики и объект обложения. Такое нормативно-правовое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации с точки зрения разграничения компетенции между Федеральным Собранием и Правительством Российской Федерации.

3. Федеральный закон "Об оружии", регулирующий правоотношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия на территории Российской Федерации, направлен, как указывается в его преамбуле, на защиту жизни и здоровья граждан, собственности, обеспечения общественной безопасности, охрану природы и природных ресурсов, укрепление международного сотрудничества в борьбе с преступностью и незаконным распространением оружия.

Исходя из того, что право на приобретение оружия не относится к числу закрепленных в Конституции Российской Федерации, названный Федеральный закон устанавливает разрешительный режим доступа к оружию, предполагающий, в частности, лицензирование приобретения оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (статья 9), и, соответственно, механизм доступа граждан к оружию и обусловленный этим механизмом комплекс публичных платежей,

включая платеж за выдачу лицензий на приобретение оружия, которые квалифицируются самим федеральным законодателем как единовременные сборы, размеры которых определяются исходя из организационных и иных расходов, связанных с выдачей гражданам соответствующих документов, в том числе лицензий, и утверждаются Правительством Российской Федерации (статья 23). Согласно Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" средства, полученные за выдачу лицензий, разрешений и сертификатов, предусмотренных Федеральным законом "Об оружии", а также за продление срока их действия, относятся к доходам от оказания платных услуг и компенсации затрат государства и подлежат зачислению в бюджет по коду бюджетной классификации "прочие сборы за выдачу лицензий федеральными органами исполнительной власти". Прочие лицензионные сборы, согласно статье 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации, относятся к неналоговым доходам федерального бюджета.

По смыслу приведенных законоположений во взаимосвязи с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 1998 года N 574, единовременный сбор за выдачу лицензии на приобретение оружия взимается за совершение юридически значимых действий по оформлению права гражданина на приобретение оружия и обусловлен его свободным волеизъявлением; он имеет своим назначением компенсацию дополнительных затрат государства, произведенных в интересах плательщика, и, следовательно, не обладает признаком индивидуальной безвозмездности, характерным для налоговых обязательств. Напротив, его уплата является необходимым условием приобретения права на оружие и при соблюдении иных правил лицензирования, установленных Федеральным законом "Об оружии", возлагает на уполномоченные органы публичной власти обязанность выдать соответствующую лицензию в подтверждение приобретенного права.

Таким образом, единовременный сбор за выдачу лицензии на приобретение оружия носит индивидуально-возмездный и компенсационный характер и по своей юридической природе является фискальным сбором, а следовательно, федеральный законодатель вправе установить его как в Налоговом кодексе Российской Федерации, так и в Федеральном законе "Об оружии", который, будучи специальным законом, регулирует общественные отношения по поводу оборота оружия, определяющие объект соответствующего фискального платежа. Общие принципы обложения таким сбором, ряд его существенных признаков, а именно субъекты (плательщики), объект обложения, облагаемая база, а также выраженное в общем виде требование к ставке сбора, исключающее возможность установления его размера в объеме, превышающем организационные и иные расходы, связанные с выдачей лицензии на приобретение оружия, предусмотрены непосредственно в названном Федеральном законе.

Делегирование федеральным законодателем Правительству Российской Федерации полномочия по утверждению конкретных размеров единовременных сборов, установленных Федеральным законом "Об оружии", не может рассматриваться как произвольное и ничем не мотивированное. Именно Правительство Российской Федерации, осуществляя согласно Конституции Российской Федерации исполнительную власть Российской Федерации, обеспечивает, в частности посредством издания нормативных правовых актов, проведение в Российской Федерации единой финансовой (в том числе налоговой) политики, а также осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране общественного порядка, борьбе с преступностью, иные полномочия, возложенные на него федеральными законами (статья 114, пункты "а", "б", "е", "ж" части 1).

При этом предполагается, что утверждаемые Правительством Российской Федерации размеры единовременных сборов должны быть обоснованными, справедливыми и соразмерными затратам органов публичной власти, связанным с выдачей лицензий на приобретение оружия, как того требует статья 23 Федерального закона "Об оружии". Соответственно, лица, претендующие на получение лицензии на приобретение оружия, включая заявителя по настоящему делу как обладателя указанной лицензии, вправе - в случае, если они полагают, что установленные

постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 1998 года N 574 размеры единовременных сборов за выдачу лицензий на приобретение оружия являются необоснованными и чрезмерными, - обратиться в суд общей юрисдикции с требованием о признании данного постановления в соответствующей части недействующим.

4. Таким образом, статья 23 Федерального закона "Об оружии" и постановление Правительства Российской Федерации "О размерах единовременных сборов, взимаемых за выдачу лицензий, разрешений и сертификатов, предусмотренных Федеральным законом "Об оружии", а также за продление их действия" не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, а его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябина Дениса Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 1079-О-О