

По жалобе гражданина Романова Игоря Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 133, частью первой статьи 134 и частью седьмой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также положениями ряда правовых актов, определяющих порядок возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Определение · № 270-О · от 20.06.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Романова Игоря Валерьевича на нарушение его

конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 133,

частью первой статьи 134 и частью седьмой статьи 246

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также

положениями ряда правовых актов, определяющих порядок возмещения

ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органами дознания, предварительного следствия,

прокуратуры и суда

город Москва 20 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,

А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.В.Романова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Органами предварительного расследования гражданину И.В.Романову было предъявлено обвинение в совершении ряда взаимосвязанных преступлений, однако, поскольку в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель отказался от обвинения по большинству из них и уголовное преследование в отношении И.В.Романова в этой части было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, он был осужден за совершение лишь одного из числа инкриминировавшихся ему преступлений. Суд общей юрисдикции, куда И.В.Романов обратился с исковым заявлением о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненных незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным содержанием под стражей в связи с обвинениями, не получившими в дальнейшем подтверждения, в удовлетворении указанных требований отказал со ссылкой, в частности, на то, что правом на возмещение вреда обладают лишь реабилитированные лица, тогда как в отношении него все же был вынесен обвинительный приговор. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.В.Романов оспаривает конституционность пункта 2 части второй статьи 133, части первой статьи 134 и части седьмой статьи 246 УПК Российской Федерации, Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей" (с изменениями от 29 марта 1991 года), а также утвержденного этим Указом

Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, Инструкции по применению данного Положения (утверждена 2 марта 1982 года Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР и Министерством финансов СССР, согласована с Верховным Судом СССР, Министерством внутренних дел СССР, Комитетом государственной безопасности СССР) и постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 декабря 1988 года N 15 "О некоторых вопросах применения в судебной практике Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей".

По мнению заявителя, эти акты, как исключаящие возмещение вреда лицу, в отношении которого уголовное преследование было частично прекращено в стадии судебного разбирательства, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статья 2, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 52, 53, 55, 120 и 123.

2. Конституция Российской Федерации, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (статья 2), гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53). Применительно к отношениям, складывающимся в связи с осуществлением уголовного судопроизводства, данное право получило конкретизацию и развитие в главе 18 "Реабилитация" (статьи 133-139) УПК Российской Федерации.

Право на реабилитацию, согласно статье 133 УПК Российской Федерации, включает право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах; при этом вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (часть первая); право на реабилитацию, в том числе на возмещение вреда, имеют лица, по уголовным делам которых был вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения за отсутствием события преступления, отсутствием состава преступления, за непричастностью лица к совершению преступления и по некоторым другим основаниям, а также лица, в отношении которых было отменено незаконное или необоснованное постановление суда о применении принудительной меры медицинского характера (часть вторая).

Ни данная статья, ни статьи 134 и 246 УПК Российской Федерации, ни другие оспариваемые заявителем законодательные нормы не содержат положений, исключающих возможность возмещения вреда лицу, в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования по реабилитирующему основанию, по той лишь причине, что одновременно это лицо было признано виновным в совершении какого-либо другого преступления. По смыслу закона, в таких ситуациях суд, исходя из обстоятельств конкретного уголовного дела и руководствуясь принципами справедливости и приоритета прав и свобод человека и гражданина, может принять решение о возмещении частично реабилитированному лицу вреда, если такой был причинен в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, нет оснований полагать, что пунктом 2 части второй статьи 133, частью первой статьи 134 и частью седьмой статьи 246 УПК Российской Федерации, Указом Президиума Верховного Совета СССР "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей" и Положением о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда были

нарушены конституционные права заявителя, что в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" исключает их проверку в порядке конституционного судопроизводства. Определение же того, был ли заявителю реально причинен вред в результате уголовного преследования по обвинению в преступлениях, уголовная противоправность которых в конечном счете не нашла подтверждения в ходе производства по уголовному делу, а также установление наличия (или отсутствия) оснований для его возмещения и выбор норм закона, подлежащих применению в данном случае, являются прерогативой соответствующих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входят.

Что касается Инструкции по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, и постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 декабря 1988 года N 15, то эти акты также не подлежат проверке в порядке конституционного судопроизводства по жалобам граждан, поскольку в соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пунктом 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации проверяет в указанной процедуре конституционность только законов, примененных или подлежащих применению в конкретном деле. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Романова Игоря Валерьевича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно, а также поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 270-О