

**По жалобам граждан Борисовой Татьяны Рафаиловны,
Василенко Сергея Дмитриевича и других на нарушение их
конституционных прав положениями части второй статьи 376,
части второй статьи 389 Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации и статей 1, 3 и 4
Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский
процессуальный кодекс Российской Федерации"**

Определение · № 1054-О-П · от 16.12.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобам граждан Борисовой Татьяны Рафаиловны, Василенко
Сергея Дмитриевича и других на нарушение их конституционных прав
положениями части второй статьи 376, части второй статьи 389
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и
статей 1, 3 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в
Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"

город Санкт-Петербург 16 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей
Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,
Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,
заслушав в пленарном заседании заключение судьи О.С.Хохряковой, проводившей на основании
статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"
предварительное изучение жалоб граждан Т.Р.Борисовой, С.Д.Василенко и других,
у с т а н о в и л:

1. В жалобах граждан Т.Р.Борисовой, С.Д.Василенко, Е.Н.Громовой, Г.З.Давыдовой, Л.И.Иволгина,
С.Ю.Какуева, Л.Н.Какуевой, А.М.Кожевникова, Т.Ю.Крюковой, В.Н.Лиджиева, С.П.Малаховского,
Б.З.Мензатова, К.И.Шерстневой и Г.Л.Юсибовой оспаривается конституционность пунктов 1, 2, 6, 9,
подпункта "в" пункта 11 и пункта 17 статьи 1, статей 3 и 4 Федерального закона от 4 декабря 2007
года N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской
Федерации", а также части второй статьи 376 и части второй статьи 389 ГПК Российской Федерации
в редакции указанного Федерального закона.

По мнению заявителей, названные законоположения нарушают их права, гарантированные статьями
2, 15, 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 45 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 54 и 55 (части 2 и 3)
Конституции Российской Федерации.

1.1. Согласно части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации в редакции пункта 2 статьи 1
Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский
процессуальный кодекс Российской Федерации" судебные постановления, за исключением судебных
постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в суд
надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные
интересы нарушены этими судебными постановлениями, в течение шести месяцев со дня их
вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные
установленные данным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его
вступления в законную силу.

При этом согласно пункту 3 части первой статьи 379-1 "Возвращение надзорной жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу", которой Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации был дополнен в соответствии с пунктом 6 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ, надзорная жалоба возвращается судьей без рассмотрения по существу, если пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к надзорной жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока. Порядок восстановления пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376, регламентируется частью четвертой статьи 112 ГПК Российской Федерации в редакции пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ.

Как следует из представленных материалов, суды надзорной инстанции возвратили без рассмотрения по существу надзорные жалобы заявителей на судебные постановления по их делам, вступившие в законную силу до 8 января 2008 года - даты введения в действие изменений и дополнений, внесенных в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ, со ссылкой на то, что ими пропущен установленный частью второй статьи 376 ГПК Российской Федерации шестимесячный срок для обжалования судебных актов в порядке надзора и не представлено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

Граждане Л.И.Иволгин и Г.Л.Юсимова обращались в Люблинский районный суд города Москвы 11 февраля 2008 года с заявлением о восстановлении пропущенного шестимесячного срока на обжалование судебных актов в порядке надзора в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на то, что для подачи надзорной жалобы в указанный срок у них оставалось только два рабочих дня с момента получения определения судьи Московского городского суда об отказе в истребовании дела по их надзорной жалобе. Суд, придя к выводу о том, что заявители не представили убедительных доказательств наличия уважительных причин пропуска срока для подачи надзорной жалобы, отказал в удовлетворении их заявления.

По мнению Т.Р.Борисовой, С.Д.Василенко, Е.Н.Громовой, Г.З.Давыдовой, Л.И.Иволгина, С.Ю.Какуева, Л.Н.Какуевой, А.М.Кожевникова, Т.Ю.Крюковой, В.Н.Лиджиева, С.П.Малаховского, Б.З.Мензатова, К.И.Шерстневой и Г.Л.Юсимова, примененные в их делах положения части второй статьи 376 и пункта 3 части первой статьи 379-1 ГПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ) - в той мере, в какой они допускают придание обратной силы шестимесячному сроку на принесение надзорной жалобы и возлагают на граждан обязанность обращаться в суд с заявлением о восстановлении пропущенного данного процессуального срока, при том что обжалуемые ими судебные постановления вступили в законную силу до 8 января 2008 года и годичный срок для обжалования их в суд надзорной инстанции, предоставлявшийся в соответствии с ранее действовавшим законодательством, еще не истек, - нарушают их конституционные права, в частности право на судебную защиту, ухудшают их процессуальное положение и лишают возможности использовать такой способ судебной защиты, как пересмотр судебных постановлений в порядке надзора.

1.2. В жалобах граждан В.Н.Лиджиева и Б.З.Мензатова оспаривается конституционность и части второй статьи 389 ГПК Российской Федерации (в редакции пункта 17 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ), согласно которой жалоба заинтересованного лица или представление прокурора, адресованные Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителю, о внесении в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представления о пересмотре в порядке надзора судебных постановлений могут быть поданы в течение шести месяцев со дня вступления судебных постановлений в законную силу. Однако заявители не представили в Конституционный Суд Российской Федерации копии документов, которыми подтверждалось бы, что названное законоположение применялась или подлежит применению в делах с их участием.

Граждане Т.Р.Борисова, Г.З.Давыдова, Т.Ю.Крюкова, В.И.Лиджиев, Б.З.Мензатов и К.И.Шерстнева ставят также вопрос о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ, согласно которой надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу названного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд надзорной инстанции. Между тем в их делах данная статья не применялась и не подлежала применению, поскольку она распространяется лишь на случаи, когда надзорная жалоба была подана в суд надзорной инстанции до 8 января 2008 года, но не была рассмотрена до этой даты, а надзорные жалобы Т.Р.Борисовой, Г.З.Давыдовой, Т.Ю.Крюковой, В.И.Лиджиева, Б.З.Мензатова и К.И.Шерстневой, возвращенные им без рассмотрения по существу со ссылкой на пропуск шестимесячного срока для надзорного обжалования, были поданы ими уже после вступления в силу Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ. Гражданка Т.Р.Борисова, кроме того, оспаривает конституционность пункта 9 и подпункта "в" пункта 11 статьи 1, которыми из статей 381 и 383 ГПК Российской Федерации были исключены положения, предусматривавшие право председателя верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда не согласиться с определением судьи об отказе в истребовании дела (передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции) и вынести свое определение об истребовании дела (передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года N 2-П, обращение к председателю соответствующего суда после вынесения судьей определения об отказе в истребовании дела или об отказе в передаче дела в суд надзорной инстанции не может считаться обязательным условием для дальнейшего обжалования судебных постановлений в вышестоящую надзорную инстанцию; иное повлекло бы безосновательное увеличение числа надзорных инстанций и не соответствовало бы принципу правовой определенности и предназначению надзорного производства как дополнительного средства обеспечения правосудности судебных постановлений.

В силу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации сокращение федеральным законодателем числа надзорных инстанций посредством исключения возможности обращения заинтересованных лиц с надзорной жалобой к председателю верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда не может расцениваться как недопустимое ограничение права на обращение в суд надзорной инстанции, влекущее нарушение конституционного права на судебную защиту, тем более что в случае несогласия с отказом судьи в истребовании дела либо передаче его для рассмотрения в суд надзорной инстанции заинтересованные лица в соответствии с пунктом 3 части второй статьи 377 ГПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ) вправе обратиться с надзорной жалобой в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Оспариваемая гражданами Л.И.Иволгиным, С.П.Малаховским и Г.Л.Юсибовой статья 4 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ, в соответствии с которой данный Федеральный закон вступает в силу по истечении тридцати дней со дня его официального опубликования, сама по себе не может рассматриваться как нарушающая их конституционные права, поскольку направлена исключительно на установление момента, с которого начинает действовать указанный Федеральный закон, и не регулирует порядок исчисления срока для обжалования в суд надзорной инстанции судебных постановлений, вступивших в законную силу до даты введения в действие новой редакции статьи 376 ГПК Российской Федерации.

Таким образом, жалобы граждан Т.Р.Борисовой, Г.З.Давыдовой, Л.И.Иволгина, Т.Ю.Крюковой,

В.Н.Лиджиева, С.П.Малаховского, Б.З.Мензатова, К.И.Шерстневой и Г.Л.Юсибовой в части, касающейся проверки конституционности пункта 9, подпункта "в" пункта 11 и пункта 17 статьи 1, статей 3 и 4 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ и части второй статьи 389 ГПК Российской Федерации, не отвечают установленным Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" критериям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации и не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

2. Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; статья 46, части 1 и 2).

Гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной власти, в том числе судебной, Конституция Российской Федерации непосредственно не закрепляет порядок судебной проверки решений судов по жалобам заинтересованных лиц, - такой порядок определяется федеральным законом на основе Конституции Российской Федерации. Федеральный законодатель, пределы усмотрения которого при установлении системы судебных инстанций, последовательности и процедуры обжалования, оснований для отмены или изменения судебных постановлений вышестоящими судами, полномочий судов вышестоящих инстанций достаточно широки, во всяком случае должен осуществлять соответствующее регулирование исходя из конституционных целей и ценностей, общепризнанных принципов и норм международного права и международных обязательств Российской Федерации и обеспечивать процессуальные гарантии лицам, участвующим в деле.

При этом, внося изменения в правовое регулирование и устанавливая правила действия во времени новых норм, закрепляющих или изменяющих права граждан, в том числе вытекающих из права на судебную защиту, включающего и право на обжалование судебных постановлений, федеральный законодатель должен исходить из требований Конституции Российской Федерации, в частности из закрепленного ею принципа равенства всех перед законом и судом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2005 года N 7-О, 25 января 2007 года N 37-О-О и др.).

Как следует из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 мая 2001 года N 8-П и подтвержденной им в ряде других решений, изменение законодателем ранее установленных правил, оказывающее неблагоприятное воздействие на правовое положение граждан, должно осуществляться таким образом, чтобы соблюдался принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм, а также предоставление гражданам в случае необходимости возможности, в частности посредством установления временного регулирования, в течение некоего разумного переходного периода адаптироваться к вносимым изменениям.

В Постановлении от 5 февраля 2007 года N 2-П Конституционный Суд Российской Федерации указал также, что общеправовой принцип правовой определенности предполагает стабильность правового регулирования и исполнимость вынесенных судебных решений, поэтому при установлении оснований для обжалования и пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, сроков, в пределах которых допускается такое обжалование, а также при определении судебных инстанций, которые правомочны рассматривать соответствующие жалобы (представления), законодателю - в силу указанного принципа - надлежит исходить из того, что участники гражданских правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав и обязанностей.

Приведенные правовые позиции носят общий характер и должны учитываться при изменении федеральным законодателем процессуального срока, соблюдение которого является условием реализации права на обжалование судебного постановления в суд надзорной инстанции, и при решении вопроса о распространении нового правового регулирования на лиц, правомерно рассчитывавших на возможность реализации данного права в течение более длительного периода, чем вновь установленный.

2.1. Федеральный законодатель, закрепляя в статье 376 ГПК Российской Федерации вместо годичного срока шестимесячный срок для обжалования судебных постановлений в суд надзорной инстанции, не определил в Федеральном законе от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ порядок исчисления срока для обжалования судебных постановлений, вступивших в законную силу до 8 января 2008 года (даты введения в действие новой редакции статьи 376 ГПК Российской Федерации).

При отсутствии специального регулирования суды руководствовались положением части третьей статьи 1 ГПК Российской Федерации, согласно которому гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий. В соответствии с данной нормой в делах заявителей применялось положение части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ), т. е. признавалась подлежащей применению норма, вступившая в силу с 8 января 2008 года и, следовательно, уже действовавшая во время совершения заявителями процессуального действия в виде подачи надзорной жалобы. Между тем подача надзорной жалобы как одно из условий возбуждения надзорного производства не может рассматриваться изолированно от предшествовавших ему стадий развития длящегося процессуального правоотношения, и новое правовое регулирование срока совершения конкретного процессуального действия - подачи надзорной жалобы - не может применяться без учета ранее существовавших условий его совершения, если право на надзорное обжалование заинтересованные лица приобрели до введения в действие законодательных изменений.

Возвращая заявителям без рассмотрения их надзорные жалобы, поданные по истечении предусмотренного новой редакцией статьи 376 ГПК Российской Федерации шестимесячного срока, суды не учитывали тот факт, что право на совершение процессуального действия по инициированию надзорного производства уже возникло у них по ранее действовавшим правилам (т. е. до 8 января 2008 года), в соответствии с которыми оно могло быть реализовано ими в течение года с момента вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления, и именно с этим прежним сроком заявители правомерно связывали свои законные ожидания в отношении возможности обращения в суд с надзорной жалобой.

Предусмотренный же статьей 4 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ тридцатидневный срок со дня официального опубликования данного Федерального закона (7 декабря 2007 года) и до вступления его в силу (8 января 2008 года) не может рассматриваться как достаточный по своей продолжительности переходный период для адаптации к новым правилам и реализации - до введения в действие нового регулирования - права на подачу надзорной жалобы заинтересованными лицами, планировавшими обращение в суд надзорной инстанции, ориентируясь на годичный срок (тем более что треть указанного тридцатидневного срока приходилась на праздничные и выходные дни).

2.2. Из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов следует, что право граждан на обращение с надзорной жалобой на судебные постановления, вступившие в законную силу до 8 января 2008 года и в отношении которых к моменту подачи надзорной жалобы уже истек шестимесячный срок, суды надзорной инстанции связывают с необходимостью восстановления указанного срока по правилам части четвертой статьи 112 ГПК Российской

Федерации (в редакции пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ), согласно которой пропущенный процессуальный срок, установленный частью второй статьи 376 ГПК Российской Федерации; может быть восстановлен судом, рассмотревшим дело по первой инстанции только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего надзорную жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 2 от 12 февраля 2008 года "О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" также разъяснено, что в отношении физических лиц к обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок, могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства (пункт 2). При этом Верховный Суд Российской Федерации, разрешая конкретные дела, исходит из того, что срок на обжалование судебного постановления в порядке надзора подлежит восстановлению, если он пропущен в связи с изменением законодательства (пункт 9 раздела "Судебная практика Военной коллегии" Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2008 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2008 года).

Такой подход свидетельствует о том, что восстановление срока на надзорное обжалование, пропуск которого был обусловлен изменением законодательства, должно осуществляться автоматически, исключительно в силу факта обращения лица с соответствующим заявлением, и, следовательно, указанное условие реализации права на надзорное обжалование становится формальным и приобретает характер неоправданного дополнительного обременения для граждан, а также ведет к затягиванию процедуры надзорного обжалования, что противоречит целям, реализуемым законодателем при реформировании института надзора в гражданском процессе.

Граждане, судебные постановления по делам которых вступили в силу до внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, принимая решение об обжаловании их в порядке надзора, исходили из предоставленного им статьей 376 в действовавшей ранее редакции годичного срока для реализации права на обращение в суд надзорной инстанции. Сокращение законодателем, исходя из его дискреционных полномочий, срока для обращения с надзорной жалобой - в отсутствие специальных переходных положений - предполагает обеспечение на переходный период прав таких граждан правосудием при рассмотрении конкретных дел, с тем чтобы гарантировались общеправовые принципы действия закона во времени. При этом гражданам, по делам которых годичный срок на обжалование судебных постановлений, вступивших в законную силу до внесения указанных изменений, не истек, должно быть обеспечено равное со всеми другими гражданами право принесения надзорной жалобы после 8 января 2008 года в течение шести месяцев, кроме случаев, когда действовавший ранее для них годичный срок заканчивался до 8 июля 2008 года. В противном случае граждане по не зависящим от них причинам неосновательно и несправедливо были бы лишены права на обращение в суд надзорной инстанции, что не согласуется с требованиями, вытекающими из статей 1 (часть 1), 2, 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 54 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Взаимосвязанные положения части второй статьи 376 (в редакции пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ) и пункта 3 части первой статьи 379-1 ГПК Российской Федерации (в редакции пункта 6 статьи 1 названного Федерального закона), согласно которым судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу, а надзорная жалоба возвращается судьей без рассмотрения по существу, если пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к надзорной жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока, по их конституционно-правовому смыслу не предполагают возвращение надзорной жалобы без рассмотрения по существу тем гражданам, судебные постановления по делам которых вступили в законную силу до 8 января 2008 года, если надзорная жалоба была подана ими хотя и спустя шесть месяцев после вступления в силу обжалуемых судебных постановлений, но до истечения ранее действовавшего для обращения в суд надзорной инстанции годичного срока (однако в любом случае не позднее 8 июля 2008 года), как не предполагают они и необходимость в указанных случаях обращаться в суд за восстановлением в соответствии с частью четвертой статьи 112 ГПК Российской Федерации (в редакции пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ) пропущенного срока для подачи надзорной жалобы.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, выраженных им ранее в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобы граждан Борисовой Татьяны Рафаиловны, Василенко Сергея Дмитриевича, Громовой Евгении Наумовны, Давыдовой Галины Захаровны, Иволгина Леонида Ивановича, Какуева Сергея Юрьевича, Какуевой Ларисы Николаевны, Кожевникова Александра Михайловича, Крюковой Тамары Юрьевны, Лиджиева Владимира Николаевича, Малаховского Семена Павловича, Мензатова Бахтияра Зуферовича, Шерстневой Клавдии Ивановны, Юсибовой Галины Леонидовны не подлежащими дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного ими вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

3. Правоприменительные решения по делам граждан Борисовой Татьяны Рафаиловны, Василенко Сергея Дмитриевича, Громовой Евгении Наумовны, Давыдовой Галины Захаровны, Иволгина Леонида Ивановича, Какуева Сергея Юрьевича, Какуевой Ларисы Николаевны, Кожевникова Александра Михайловича, Крюковой Тамары Юрьевны, Лиджиева Владимира Николаевича, Малаховского Семена Павловича, Мензатова Бахтияра Зуферовича, Шерстневой Клавдии Ивановны, Юсибовой Галины Леонидовны, основанные на положениях части второй статьи 376 и пункта 3 части первой статьи 379-1 ГПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб граждан Т.Р.Борисовой, Г.З.Давыдовой, Л.И.Иволгина, Т.Ю.Крюковой, В.Н.Лиджиева, С.П.Малаховского, Б.З.Мензатова, К.И.Шерстневой и Г.Л.Юсибовой в части, касающейся проверки конституционности пункта 9, подпункта "в" пункта 11, пункта 17 статьи 1, статей 3 и 4 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ и части второй статьи 389 ГПК Российской Федерации, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 1054-О-П