

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Абидуева Александра Николаевича и Жандарова Владимира Федоровича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, части второй статьи 12 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" и пункта 4 статьи 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих"

Определение · № 276-О · от 11.07.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Абидуева Александра Николаевича и Жандарова Владимира Федоровича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, части второй статьи 12 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" и пункта 4 статьи 18

Федерального закона "О статусе военнослужащих"

город Москва 11 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы граждан А.Н.Абидуева и В.Ф.Жандарова,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане А.Н.Абидуев и В.Ф.Жандаров - инвалиды (соответственно II группы и III группы) вследствие ранений, полученных при исполнении обязанностей военной службы, просят признать противоречащими статьям 1 (часть 1), 2, 7, 19, 37 (части 1 и 3), 45 (часть 1), 55, 59 и 71 (пункт "в") Конституции Российской Федерации следующие законоположения:

статью 1084 ГК Российской Федерации в части, устанавливающей, что вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 данного Кодекса, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности, - в той мере, в какой ею не допускается возмещение вреда, причиненного здоровью гражданина в условиях боевых действий при исполнении им обязанностей военной службы в составе контингента Вооруженных Сил СССР в Афганистане, по правилам главы 59 ГК Российской Федерации;

часть вторую статьи 12 Федерального закона от 26 января 1996 года "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которой действие статей 1085-1094 ГК Российской Федерации распространяется также на случаи, когда причинение вреда жизни и здоровью гражданина имело место до 1 марта 1996 года, но не ранее 1 марта 1993 года, и причиненный вред остался невозмещенным, - как не распространяющуюся на случаи причинения вреда, имевшие место ранее 1 марта 1993 года;

пункт 4 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года "О статусе военнослужащих", согласно которому убытки, причиненные военнослужащим, находящимся при исполнении ими обязанностей военной службы, возмещаются за счет средств федерального бюджета в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, - как не устанавливающий, какие именно убытки подлежат возмещению.

Как следует из представленных материалов, со ссылкой на названные законоположения Балтийский городской суд и Ленинградский районный суд Калининградской области решениями, оставленными без изменения Калининградским областным судом, отказали в удовлетворении исков А.Н.Абидуева и В.Ф.Жандарова к Калининградскому областному военному комиссариату и Министерству обороны Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного их здоровью в условиях боевых действий, имевших место в Республике Афганистан в 1983-1985 годах. Надзорная жалоба А.Н.Абидуева Калининградским областным судом оставлена без удовлетворения.

2. По смыслу статей 37 (часть 1) и 59 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 32 (часть 4), 71 (пункт "м"), 72 (пункт "б" части 1) и 114 (пункты "д", "е" части 1), военная и аналогичная ей служба, посредством прохождения которой граждане реализуют свое право на труд, представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства, общественного порядка, законности, прав и свобод граждан и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах; лица, несущие ее, выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливается правовой статус этих лиц, а также содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним; обязанности, возлагаемые на лиц, несущих такого рода службу, предполагают необходимость выполнения ими поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья, что - в силу статей 1 (часть 1), 2, 7, 37 (части 1 и 3), 39 (части 1 и 2), 41 (часть 1), 45 (часть 1), 59 и 71 (пункты "в", "м") Конституции Российской Федерации - влечет обязанность государства гарантировать им материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда жизни или здоровью при прохождении службы.

Приведенная правовая позиция изложена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2002 года N 17-П по делу о проверке конституционности положения абзаца второго пункта 4 статьи 11 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции".

3. Гражданский кодекс Российской Федерации, а именно его часть вторая, введенная в действие с 1 марта 1996 года, предусматривая (в отличие от Гражданского кодекса РСФСР 1964 года), что возмещение вреда, причиненного гражданину в период исполнения им обязанностей военной службы, наряду со страховыми выплатами, специальным пенсионным обеспечением и мерами социальной защиты и поддержки может осуществляться и по правилам гражданского законодательства, тем самым расширяет объем и характер исполнения государством обязанности в области правовой и социальной защиты военнослужащих в случае причинения вреда их жизни или здоровью при исполнении ими обязанностей военной службы.

Оспариваемое в жалобе граждан А.Н.Абидуева и В.Ф.Жандарова положение статьи 1084 ГК Российской Федерации во взаимосвязи с иными нормами его главы 59 направлено на обеспечение возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей, по общим правилам гражданского законодательства, регулирующим обязательства вследствие причинения вреда, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Со ссылкой на это законоположение суды общей юрисдикции отказывают в удовлетворении исковых

требований о возмещении вреда по правилам главы 59 ГК Российской Федерации тем гражданам, которые получили увечья в условиях боевых действий при исполнении ими обязанностей военной службы и впоследствии стали инвалидами, в случаях, когда непосредственный причинитель не установлен, обосновывая свое решение тем, что статья 1084 ГК Российской Федерации спорные отношения не регулирует, а специальным законом возмещение вреда указанной категории лиц не предусмотрено.

Действующее правовое регулирование предусматривает возмещение указанной категории лиц вреда их жизни и здоровью лишь путем предоставления единовременных страховых выплат и установлением надбавки к пенсии, что ставит их в худшее положение как в сравнении с лицами, возмещение вреда которым осуществляется по нормам Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", гарантирующим страховое обеспечение не только в виде единовременной страховой выплаты, но и ежемесячных страховых выплат, оплаты дополнительных расходов, связанных с медицинской, социальной и профессиональной реабилитацией застрахованного, так и с теми военнослужащими, причинитель вреда которым установлен либо в отношении которых существует специальное регулирование.

Таким образом, конституционные права рассматриваемой категории граждан, в том числе заявителей, нарушаются не самой по себе статьей 1084 ГК Российской Федерации, а отсутствием надлежащего правового механизма возмещения вреда, сопоставимого по объему и характеру с существующими и применяемыми в отношении тех граждан, вред которым подлежит возмещению как по правилам, предусмотренным главой 59 ГК Российской Федерации, так и специальным законом, в частности для граждан, подвергшихся радиации вследствие техногенных катастроф, для участников групп особого риска. Это означает, что законодатель создал необоснованную дифференциацию возмещения вреда и не достиг цели в охране такого блага, как здоровье человека. Из жалобы и представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов следует, что фактически требования заявителей сводятся к обеспечению такого возмещения причиненного в условиях боевых действий при исполнении обязанностей военной службы в Республике Афганистан вреда их здоровью, которое было бы не ниже, чем при возмещении вреда работникам на производстве или тем военнослужащим, причинитель вреда которым установлен, поскольку полученные ими страховые выплаты и пенсия, по их мнению, возмещают его недостаточно. Разрешение же данного вопроса является прерогативой федерального законодателя и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Следовательно, в этой части жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

4. Оспаривая в жалобе часть вторую статьи 12 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которой действие статей 1085-1094 указанного Кодекса распространяется также на случаи, когда причинение вреда жизни и здоровью гражданина имело место до 1 марта 1996 года, но не ранее 1 марта 1993 года, и причиненный вред остался невозмещенным, заявители, по существу, просят распространить ее действие на более ранние периоды, что также является прерогативой законодателя и не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Следовательно, и в этой части данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

5. Нарушение своих конституционных прав пунктом 4 статьи 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих" заявители усматривают в том, что из его содержания не ясно, какие именно убытки при причинении вреда военнослужащим подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, а также в

том, что Правительством Российской Федерации не выполнены обязанности по установлению порядка их возмещения.

Тем самым в жалобе фактически ставится вопрос о неисполнении Правительством Российской Федерации в течение восьми лет, т. е. с момента вступления в силу указанного Федерального закона, делегированного ему в соответствии со статьями 114 (пункт "е" части 1) и 115 Конституции Российской Федерации полномочия по урегулированию порядка возмещения убытков. Разрешение данного вопроса, однако, также неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации, что согласно пункту 1 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для отказа в принятии жалобы к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Абидуева Александра Николаевича и Жандарова Владимира Федоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленных заявителями вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 276-О