

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Майковой Людмилы Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями абзаца второго пункта 4 статьи 21 и статьи 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"

Определение · № 1059-О-О · от 17.12.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Майковой

Людмилы Николаевны на нарушение ее конституционных прав

положениями абзаца второго пункта 4 статьи 21 и статьи 23

Федерального закона "Об органах судейского сообщества в

Российской Федерации"

город Санкт-Петербург 17 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова,

С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева,

А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи

41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданки Л.Н.Майковой,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.Н.Майкова оспаривает конституционность положения абзаца второго пункта 4 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 года N 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", согласно которому при рассмотрении вопроса о дисциплинарной ответственности судьи решением квалификационной коллегии судей его полномочия могут быть приостановлены до принятия решения по существу вопроса, и статьи 23 данного Федерального закона, регламентирующей порядок принятия решений квалификационной коллегией судей.

Как следует из представленных материалов, Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 20 мая 2008 года направил в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации представление о привлечении председателя Федерального арбитражного суда Московского округа Л.Н.Майковой к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи в связи с совершением ею дисциплинарного проступка, а впоследствии - ходатайство, в котором просил приостановить на основании пункта 4 статьи 21 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" полномочия Л.Н.Майковой в качестве судьи и председателя Федерального арбитражного суда Московского округа до принятия коллегией решения по существу внесенного им представления.

По мнению заявительницы, оспариваемое ею положение абзаца второго пункта 4 статьи 21 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", допускающее возможность приостановить полномочия судьи до принятия решения по существу вопроса при рассмотрении квалификационной коллегией материала о дисциплинарной ответственности судьи, несмотря на исчерпывающий характер перечня оснований приостановления полномочий судьи, содержащегося в статье 13 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", нарушает права, гарантированные статьями 15, 45, 120, 121 и 122 Конституции

Российской Федерации.

Заявительница также полагает, что существует неопределенность в вопросе о процедуре принятия решения о приостановлении полномочий судьи, предусмотренной статьей 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", поскольку федеральным законодателем не определено, в какой именно форме реализуется данная процедура - в форме открытого или тайного голосования. Принятие решения в форме открытого голосования, по ее мнению, приводит к нарушению права, гарантированного статьей 121 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Приостановление полномочий судьи по своей правовой природе сходно с прекращением полномочий судьи, поскольку и то и другое означает отстранение судьи от исполнения обязанностей по осуществлению правосудия. Отличие состоит лишь в том, что такое отстранение в случае прекращения полномочий является постоянным, а в случае приостановления - до наступления определенных обстоятельств.

Конституционный Суд Российской Федерации применительно к прекращению полномочий судьи сформулировал правовую позицию, согласно которой исходя из конституционно-правового статуса судей, предопределенного тем, что они реализуют публично-правовые цели правосудия, законодатель вправе предъявлять к ним, как представителям судебной власти, особые квалификационные и иные требования, включая специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, однако при этом в соответствии со статьей 121 (часть 2) Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 года N 3-П). Данное конституционное требование распространяется и на возможность приостановления полномочий судьи, а потому приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации применима и к этому виду отстранения судьи от исполнения обязанностей по осуществлению правосудия.

Основания приостановления полномочий судьи установлены Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации". Согласно пункту 1 его статье 13 полномочия судьи приостанавливаются решением квалификационной коллегии судей при наличии одного из следующих оснований: 1) признание судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу; 2) возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо привлечение его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу; 3) участие судьи в предвыборной кампании в качестве кандидата в состав органа законодательной (представительной) власти Российской Федерации или органа законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации; 4) избрание судьи в состав органа законодательной (представительной) власти Российской Федерации или органа законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации.

Возможность приостановления квалификационной коллегией судей полномочий судьи также и при рассмотрении материала о его дисциплинарной ответственности предусмотрена оспариваемым Л.Н.Майковой положением абзаца второго пункта 4 статьи 21 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Однако, помимо этого общего положения, в данной норме не указаны конкретные основания для приостановления полномочий судьи - при том что вопрос о дисциплинарной ответственности решается той же квалификационной коллегией.

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, Высшая

квалификационная коллегия судей Российской Федерации решением от 16 июля 2008 года оставила без удовлетворения ходатайство Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о приостановлении полномочий судьи, председателя Федерального арбитражного суда Московского округа Л.Н.Майковой, указав, что для этого отсутствуют безусловные основания, установленные пунктом 1 статьи 13 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", а в абзаце втором пункта 4 статьи 21 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" достаточных оснований для принятия такого решения не содержится. Таким образом, решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации согласуется с основанной на статье 121 Конституции Российской Федерации правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 28 февраля 2008 года N 3-П, а применение в деле заявительницы оспариваемых ею законоположений не привело к нарушению ее конституционных прав. В силу этого жалоба Л.Н.Майковой не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации, как не отвечающая критериям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Майковой Людмилы Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 1059-О-О