

О прекращении производства по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в связи с жалобой гражданина С.А.Есенина

Определение · № 1034-О · от 02.07.2013 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в связи с жалобой гражданина С.А.Есенина

город Санкт-Петербург 2 июля 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав сообщение судьи-докладчика С.П.Маврина, проводившего на основании статьи 47-1 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" подготовку к рассмотрению и разрешению без проведения слушания дела о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в связи с жалобой гражданина С.А.Есенина,

у с т а н о в и л:

1. Гражданин С.А.Есенин в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", согласно которому при невозможности обеспечить жилыми помещениями уволенных с военной службы граждан, принятых до 1 января 2005 года на учет органами местного самоуправления в качестве нуждающихся в жилых помещениях, им ежемесячно выплачивается денежная компенсация за счет средств федерального бюджета в порядке и размерах, определяемых Правительством Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, С.А.Есенин 13 мая 2004 года был принят на учет нуждающихся в жилых помещениях на основании решения жилищной комиссии по месту прохождения военной службы, а 22 июня 2011 года - уволен из рядов Вооруженных Сил Российской Федерации в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления жилого помещения, но с оставлением в списках нуждающихся в жилых помещениях.

Военный комиссариат города Москвы, куда С.А.Есенин обратился после увольнения из рядов Вооруженных Сил Российской Федерации, отказал ему в выплате денежной компенсации за наем жилого помещения.

Решение Мещанского районного суда города Москвы от 20 июня 2012 года, удовлетворившего исковые требования С.А.Есенина к Военному комиссариату города Москвы о взыскании денежной компенсации за наем жилого помещения, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 декабря 2012 года было отменено и вынесено новое решение - об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что в силу абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" одним из обязательных условий для выплаты денежной компенсации за наем жилого помещения гражданам, уволенным с военной службы,

является принятие их на учет нуждающихся в жилых помещениях именно органами местного самоуправления, а не жилищными комиссиями по месту прохождения военной службы. Кроме того, данное законоположение было истолковано судом как предоставляющее право на получение соответствующей денежной компенсации лишь тем гражданам, которые изъявили желание изменить место жительства после увольнения с военной службы и были приняты на учет нуждающихся в жилых помещениях органом местного самоуправления по новому месту жительства; военнослужащий же, добровольно соглашаясь на увольнение с военной службы без предоставления жилого помещения, тем самым выражает согласие и на изменение правоотношений сторон по поводу выплаты денежной компенсации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, связывая право граждан, уволенных с военной службы и не обеспеченных жилыми помещениями, на получение ежемесячной денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений с принятием их на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях исключительно органами местного самоуправления, лишает тем самым граждан, поступивших на военную службу до 1 января 2005 года и принятых на соответствующий учет жилищными комиссиями по месту прохождения военной службы, возможности получения данной меры социальной поддержки на равных условиях с относящимися к той же категории гражданами, которые до 1 января 2005 года были приняты на учет в органах местного самоуправления; тем самым нарушается конституционный принцип равенства прав и свобод граждан перед законом и запрет издания законов, умаляющих права и свободы человека и гражданина, а также неправомерно ограничивается их право на жилище, что противоречит статьям 19 (часть 2), 40 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Данная жалоба была принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению 14 мая 2013 года.

2. В Постановлении от 5 июня 2013 года N 12-П по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в связи с жалобами граждан А.С.Зорина, А.Г.Кожушного и других Конституционный Суд Российской Федерации признал указанное законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2), 40 и 55 (часть 3), в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ему в системе действующего правового регулирования сложившейся правоприменительной практикой, это законоположение лишает граждан, прослуживших в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации 10 лет и более и на момент увольнения с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями не обеспеченных жилыми помещениями, притом что они были приняты на учет нуждающихся в жилых помещениях по месту прохождения военной службы жилищными комиссиями органов военного управления, воинских частей, организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, включая тех из них, кто после увольнения с военной службы избрали в качестве места своего постоянного жительства населенный пункт, где расположена воинская часть, в которой они проходили военную службу непосредственно перед увольнением, права на получение ежемесячной денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений на равных условиях с относящимися к той же категории гражданами, которые после увольнения с военной службы изъявили желание изменить место жительства и были приняты на учет нуждающихся в жилых помещениях органами местного самоуправления по новому избранному месту постоянного жительства.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что истолкование (в том числе органами исполнительной и судебной власти) абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" как предполагающего признание права на получение ежемесячной денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений только за теми гражданами, которые после увольнения с военной службы изъявили желание изменить место постоянного жительства и были приняты на учет нуждающихся в жилых помещениях органом

местного самоуправления по новому избранному месту постоянного жительства, при отсутствии адекватных мер социальной поддержки в отношении граждан, принятых на такой учет по месту прохождения военной службы жилищными комиссиями органов военного управления, воинских частей, организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, означает установление различий в условиях приобретения права на получение указанной денежной компенсации бывшими военнослужащими, состоящими на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, исключительно в зависимости от того, каким органом они были приняты на учет, т. е. порождает не имеющую объективного и разумного оправдания дифференциацию в правовом положении лиц, относящихся к одной и той же категории, которая несовместима с требованиями статьи 19 (часть 2) Конституции Российской Федерации и не согласуется с конституционно значимыми целями возможных ограничений прав и свобод человека и гражданина (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

3. Таким образом, поставленный заявителем вопрос был разрешен в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2013 года N 12-П, в связи с чем начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство по его жалобе в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 и статьей 68 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" подлежит прекращению.

Вместе с тем, поскольку жалоба С.А.Есенина была принята к рассмотрению до разрешения дела о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих", правоприменительные решения по его делу, если они основаны на указанном законоположении в той мере, в какой оно признано Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2013 года N 12-П не соответствующим Конституции Российской Федерации, в силу части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" подлежат пересмотру в установленном порядке при условии, что для этого нет иных препятствий.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43, статьей 68, частью четвертой статьи 71, статьей 78, частью первой статьи 79 и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в связи с жалобой гражданина С.А.Есенина.
2. Правоприменительные решения по делу гражданина Есенина Сергея Александровича, если они основаны на положении абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в той мере, в какой оно признано Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2013 года N 12-П не соответствующим Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке при условии, что для этого нет иных препятствий.
3. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.
4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 1034-О