

# **О толковании постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 февраля 1992 года по делу "О проверке конституционности правоприменительной практики расторжения трудового договора по основанию, предусмотренному пунктом 1-1 статьи 33 КЗоТ РСФСР"**

Решение · № б/н · от 24.09.1992 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

## **Р Е Ш Е Н И Е**

### **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О толковании постановления Конституционного  
Суда Российской Федерации от 4 февраля 1992 года по  
делу "О проверке конституционности правоприменительной  
практики расторжения трудового договора по основанию,  
предусмотренному пунктом 1-1 статьи 33 КЗоТ РСФСР"  
24 сентября 1992 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя Конституционного Суда В.Д.Зорькина, заместителя Председателя Н.В.Витрука, Секретаря Ю.Д.Рудкина, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Н.В.Селезнева, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева на основании части первой статьи 165 и части первой статьи 165-1 Конституции Российской Федерации, пункта 2 части второй и части четвертой статьи 1, статей 43, 52 Закона Российской Федерации о Конституционном Суде Российской Федерации и в связи с тем, что при решении дел о восстановлении на работе лиц, уволенных по пункту 1-1 статьи 33 КЗоТ Российской Федерации, судами России расширительно и противоречиво толкуется содержание постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 февраля 1992 года по делу "О проверке конституционности правоприменительной практики расторжения трудового договора по основанию, предусмотренному пунктом 1-1 статьи 33 КЗоТ РСФСР", признал необходимым по собственной инициативе дать следующее толкование названного п о с т а н о в л е н и я:

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 4 февраля 1992 года было принято по индивидуальным жалобам граждан Б.А.Альтговзена и М.Ф.Стадниковой, в отношении которых при принятии судебных решений были допущены отступления от положений, содержащихся в статьях 4, 14, 28, 32, 38, 184 Конституции Российской Федерации. В силу этого обыкновение правоприменительной практики расторжения трудового договора по достижении работником пенсионного возраста при наличии права на получение полной пенсии по старости, сложившееся с момента принятия пункта 1-1 статьи 33 КЗоТ Российской Федерации и части первой пункта 10-1 постановления № 3 Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 года "О применении судами законодательства, регулирующего заключение, изменение и прекращение трудового договора" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 5 сентября 1986 года № 12, от 6 апреля 1988 года № 3, от 30 ноября 1990 года № 14 и от 8 октября 1991 года № 10), было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации.
2. В соответствии со статьей 73 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации данное постановление являлось обязательным основанием для пересмотра в порядке судебного надзора Верховным Судом Российской Федерации только судебных решений, оспариваемых Б.А.Альтговзеном и М.Ф.Стадниковой.
3. При пересмотре судебных решений по другим делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по пункту 1-1 статьи 33 КЗоТ РФ, судам надлежит руководствоваться соответствующими статьями Конституции РФ, которые, как установлено Конституционным Судом, нарушались при расторжении

трудового договора по данному основанию.

4. В принятом постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 февраля 1992 года специально подчеркивается, что нарушение конституционного права граждан на труд, допущенное в отношении Б.А.Альтговзена и М.Ф.Стадниковой, должно быть устранено Верховным Судом Российской Федерации и что они подлежат восстановлению на работе, если для этого нет других препятствий, кроме тех, которые устранены данным постановлением.

При этом в качестве таких препятствий могут выступать как другие существовавшие на момент принятия решения об увольнении основания прекращения трудового договора, так и новые обстоятельства, исключающие возможность восстановления на работе. Установление таких оснований входит в компетенцию судов, пересматривающих судебные решения по этим трудовым спорам.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации о неконституционности правоприменительной практики увольнения по пункту 1-1 статьи 33 КЗоТ РФ не освобождает суды при рассмотрении таких дел от выполнения требований гражданского процессуального законодательства о полноте исследования всех обстоятельств дела, включая проверку фактов, подтверждающих наличие или отсутствие других оснований, препятствующих восстановлению на работе.

Председатель Конституционного Суда  
Российской Федерации В.Зорькин  
Секретарь Конституционного Суда  
Российской Федерации Ю.Рудкин