

О прекращении производства по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.И.Добышевой

Определение · № 1061-О · от 05.06.2012 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.И.Добышевой

город Санкт-Петербург 5 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав сообщение судьи-докладчика Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 49 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" подготовку к слушанию дела о проверке конституционности положений части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Гражданка Т.И.Добышева в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность положений части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, а именно ее абзаца второго, в соответствии с которыми взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в данном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Как следует из представленных материалов, решением Смоленского районного суда Смоленской области от 11 ноября 2010 года было отказано в удовлетворении искового заявления гражданина В.В.Степанькова к гражданке Т.И.Добышевой об обращении взыскания по исполнительным документам на часть принадлежащего ей жилого дома общей площадью 241,1 кв. м и на часть земельного участка площадью 2860 кв. м, на котором расположен дом, в счет оплаты ее долга перед истцом, поскольку судом было установлено, что указанный дом является для ответчицы и совместно проживающих членов семьи единственным пригодным для постоянного проживания помещением, а потому на него в силу части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации не может быть обращено взыскание.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 21 декабря 2010 года решение суда первой инстанции отменено и дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение. Суд кассационной инстанции посчитал, что суд первой инстанции не учел имеющихся в деле доказательств возможности раздела данного домовладения в натуре, а отсутствие в действующем законодательстве специального регулирования отношений, связанных с решением вопроса о размере жилого помещения, принадлежащего гражданину-должнику на праве

собственности и единственного пригодного для проживания, на которое не может быть обращено взыскание, само по себе не является основанием к отказу в обращении взыскания на данное жилое помещение исходя из конкретных обстоятельств дела и с учетом соблюдения баланса интересов должника и взыскателя.

При новом рассмотрении дела Смоленский районный суд Смоленской области решением от 5 мая 2011 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции (определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 21 июня 2011 года), исковые требования В.В.Степанькова удовлетворил частично: за взыскателем было признано право собственности на 0,45 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом. При этом суды отклонили ссылки Т.И.Добышевой на положения статьи 446 ГПК Российской Федерации, запрещающие обращение взыскания на принадлежащее должнику на праве собственности единственное жилое помещение, указав, в частности, что данная статья не содержит запрета на обращение взыскания на часть такого жилого помещения.

Определением судьи Смоленского областного суда от 3 октября 2011 года и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2011 года Т.И.Добышевой отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции. По мнению заявительницы, оспариваемые ею положения части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации не соответствуют статьям 7, 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 40, 55 (части 1 и 3) и 56 Конституции Российской Федерации, поскольку допускают возможность обращения взыскания по исполнительным документам на долю принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности единственного пригодного для постоянного проживания его самого и совместно проживающих членов семьи жилого помещения, за исключением такого рода имущества, которое является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Жалоба гражданки Т.И.Добышевой на основании статьи 42 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" 22 марта 2012 года была принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

2. В Постановлении от 14 мая 2012 года N 11-П по делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х.Гумеровой и Ю.А.Шикунова Конституционный Суд Российской Федерации признал положение абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, устанавливающее имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении единственным пригодным для постоянного проживания, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку данное законоположение направлено на защиту конституционного права на жилище не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав и в конечном счете - на реализацию обязанности государства охранять достоинство личности.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что установленный в названном законоположении имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей) - в целях реализации конституционного принципа соразмерности при обеспечении защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства - должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения. Исходя из этого федеральному законодателю было поручено - в соответствии с требованиями Конституции

Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных в данном Постановлении, - внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующее пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, с тем чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда по своим характеристикам соответствующий объект недвижимости явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище, а также предусмотреть для таких лиц гарантии сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования.

3. Таким образом, поставленный заявительницей вопрос, касающийся проверки конституционности положений части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, уже получил свое разрешение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 мая 2012 года N 11-П, в связи с чем начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство по данной жалобе подлежит прекращению.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений, вынесенных по делу заявительницы с учетом соответствующих фактических обстоятельств, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43, статьей 68, частью четвертой статьи 71, статьей 78 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Добышевой Татьяны Ивановны.
2. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 1061-О